

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ПО ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОМУ ТВОРЧЕСТВУ**

**Е.О. Куняева<sup>1</sup>**

Самарский государственный институт культуры  
443010, Россия, г. Самара, ул. Фрунзе, 167  
E-mail: ekaterina2505.e@yandex.ru

### **Аннотация**

*Актуальность исследуемой темы вызвана изменениями, происходящими в правовом регулировании высшего образования, которые требуют осмысления всеми участниками образовательного процесса. Статья подвергается анализу государственные образовательные стандарты и федеральные государственные образовательные стандарты по направлению подготовки «Народная художественная культура». Цель статьи состоит в сравнительном анализе содержания, а также специфики государственных образовательных стандартов и федеральных государственных образовательных стандартов; анализе изменений в требованиях, предъявляемых государственными образовательными стандартами и федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования к подготовке профессионалов в сфере декоративно-прикладного творчества. Главными подходами к изучению проблемы стали: системный подход, методы анализа, синтеза, сопоставления, общения, теоретического, сравнительного анализа. Результаты: представлен сравнительный анализ специфики государственных образовательных стандартов и федеральных государственных образовательных стандартов по декоративно-прикладному творчеству. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты могут служить основой для новых научных представлений о современных требованиях, которые предъявляются к профессиональной подготовке студентов, обучающихся по направлению «Народная художественная культура». Практическая значимость исследования состоит в направленности его результатов на совершенствование готовности к профессиональной деятельности обучающихся по направлению «Народная художественная культура» с учетом изменений, привносимых в российское законодательство и в сферу декоративно-прикладного творчества. Статья будет интересна преподавателям высшей школы, аспирантам и магистрантам.*

**Ключевые слова:** *сравнительный анализ, творчество, народная культура, образовательный стандарт высшего образования.*

---

<sup>1</sup> Куняева Екатерина Олеговна, аспирант кафедры «Педагогические и информационные технологии».

***Благодарности:** Данная работа стала возможной благодаря поддержке и помощи Куриной Веры Алексеевны, доктора педагогических наук, профессора ФГБОУ ВО «Самарский государственный институт культуры», г. Самара, а также отзывам и комментариям по ее улучшению, предоставленными рецензентами.*

## **Введение**

За последнее время нормативное регулирование процесса образования в высших учебных заведениях (вузах) претерпело изменения. Интеграция России в Болонский процесс [1] и переход на новые федеральные государственные образовательные стандарты кардинально изменили требования к результатам освоения студентами образовательных программ.

В статье проводится сравнительный анализ государственных образовательных стандартов (ГОС) и федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) по декоративно-прикладному творчеству (ДПТ), анализируются изменения требований, которые предъявляются к профессиональной подготовке обучающихся.

Задачами исследования являются: проанализировать ГОС и ФГОС ВО по декоративно-прикладному творчеству; проследить изменения требований, предъявляемых к профессиональной подготовке студентов; выявить отличия ГОС и ФГОС ВО.

Изучение изменений, происходящих в правовом регулировании высшего образования, приобретает особую актуальность. Отличительные особенности стандартов старого и нового образцов приведены в работах таких авторов, как К.А. Миннибаева [2] и И.П. Половина [3]. Проведение сравнительного анализа специфики и содержания разных поколений образовательных стандартов по декоративно-прикладному творчеству может послужить источником дальнейшего изучения тенденций развития современного высшего образования.

## **1. Обзор литературы**

За последнее время опубликовано большое число научных статей, посвященных преобразованиям, которые вносят ФГОС ВО, затрагивающие сферу ДПТ. Рассмотрены подходы к формированию дисциплин, прописанных во ФГОС ВО (О.В. Корчевская [4], В.А. Курина [5]). Рядом авторов проведены сравнительные анализы ФГОС ВО сразу нескольких поколений по разным направлениям профессиональной подготовки (О.Е. Безбородова [6], Д.И. Васильева [7], И.В. Карпасюк [8], С.Г. Мальцева [9], Н.Ю. Мутовкина [10], Т.А. Ночевкина [11], Л.М. Бронникова [12]).

Активно рассматриваются вопросы формирования общеевропейского образовательного пространства в России и реформы вхождения в Болонский процесс (Е.А. Баева [13], В. Вахштайн [14], И.Б. Федоров [15], Б. Кюрваль

[16], Д. Маркс [17], Е.И. Степанова [18], Й. Фрид [19]), решаются вопросы совершенствования стандартов высшего образования (Н.И. Быкова [20]), изучается структура ФГОС ВО по направлению подготовки «Народная художественная культура» (О.П. Карникова [21]).

## **2. Материалы и методы**

Методологическая база исследования вбирает в себя положения, базирующиеся на общенаучном и технологическом уровнях. На общенаучном уровне основным выступает системный подход. И.В. Блауберг и Э.Г. Юдин рассматривают системный подход как методологическое направление, ставящее перед собой задачу разработки принципов, методов и средств изучения объектов, составляющих единые системы [22]. Э.С. Маркарян отмечает, что системный подход играет роль методологического средства и ставит в рамках социальных наук ряд проблем, например: наметить подходы исследования, установить связь с другими областями знаний [23]. Технологический уровень исследования состоит из таких методов, как синтез, сопоставление, обобщение, теоретический, сравнительный анализы.

## **3. Результаты исследования**

В 2003 году Россия подписала Болонскую декларацию, что повлекло за собой перемены в системе высшего образования. В законную силу вступили правовые акты, регулирующие профессиональное образование, закреплена двухуровневая система образования. Образовательные стандарты строго соответствуют нормам Болонской декларации. Современные ФГОС ВО нацелены на результаты обучения – компетенции.

Долгие годы процесс образования был построен на «однотипных» учебных планах и программах. ГОС, которые предшествовали ФГОС ВО, регламентировали преподаваемые дисциплины и академические часы, отступать от которых вуз не мог. Самостоятельность была выражена только в разработке учебного плана с помощью компонентов образовательной программы («региональных» и «вузовских»). Новое поколение стандартов наметило отход от прежних норм.

В 1995 году вступил в силу образовательный стандарт, включивший минимальный набор требований к подготовке выпускников по специальности 052300 «Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы» [24]. Стандарт предоставил свободу для преподавания и обучения в рамках вузов. Формирование убеждений, присущее образованию советского периода, было ликвидировано. Приобрела значение научно-исследовательская деятельность.

В 2003 году вступил в силу ГОС по направлению подготовки 531100 «Народная художественная культура», степень (квалификация): бакалавр

народной художественной культуры [25]. Стандарт упразднил региональный компонент и свел к нулю самостоятельность вуза. Особое значение придавалось изучению творческих дисциплин. Образовательная программа становилась единой для всех вузов страны. Каждая дисциплина содержала в себе минимальный объем содержания и часов, отведенных на ее изучение. Однако ГОС был достаточно формализован.

22 декабря 2009 года вступил в силу ФГОС ВО № 791 по направлению подготовки 071500 «Народная художественная культура» (квалификация «бакалавр») (ФГОС ВО 3) [26]. Он положил начало ФГОСам третьего поколения. Стандарт акцентировал внимание на подготовке специалистов, обладающих знаниями, умениями, навыками и личностными качествами, необходимыми для решения профессиональных задач.

В 2015 году началась модернизация в сфере образования. Был утвержден ФГОС ВО (3+) от 12 марта 2015 года № 223 по направлению подготовки 51.03.02 «Народная художественная культура», предоставивший возможность выбора дисциплин, которые, в свою очередь, способствовали выработке компетенций [27]. Требования ФГОС ВО (3+) стали определять его структуру и объем, что способно было повлечь за собой разное понимание содержания стандарта вузами и привести к низкой профессиональной готовности выпускников.

Новый ФГОС ВО (3++) по направлению подготовки 51.03.02 «Народная художественная культура» (уровень бакалавриат) от 6 декабря 2017 года № 1178 [28] расширяет полномочия вузов и сводит общекультурные компетенции в понятие «универсальные компетенции», что предоставляет возможность широко применять нормы, прописанные в ФГОС ВО (3++).

Вступление в законную силу ФГОС ВО (3++) привело к внедрению нового подхода к организации процесса образования в вузах. При реализации основной профессиональной образовательной программы (ОПОП) преподаватель должен выступать как организатор процесса подготовки студентов к профессиональной деятельности. ФГОС ВО (3++) не ставит на первое место учебные курсы, знания, умения и навыки, а определяет набор требований – компетенций. Содержание второй части образовательной программы закрепляется за вузом. Учебно-методические объединения должны создавать ориентировочные ОПОП по направлениям подготовки студентов. Такая структура стандарта предоставит возможность вузам вести разработку образовательных программ, учитывая потребности рынка занятости населения.

Знания и умения, усваиваемые в процессе изучения дисциплин, выступают основными элементами, с помощью которых на практике можно решать относительно простые задачи. При решении сложных задач требуется объединение частных знаний и умений в сложные психологические образования. Такие образования и были определены как компетенции. За счет ориентиро-

ванности на формирование компетенций процесс образования приобретает деятельностную направленность. Роль знаний существенно изменяется. Знания уходят из основной цели образования, они становятся лишь компонентом, их назначение – выступать средством деятельности.

Компетентностный подход полно и обоснованно описывает результаты подготовки студентов, функционирование которых в будущем как профессионалов высокого уровня предполагает как готовность, так и способность к работе в современных активно изменяющихся условиях.

### **Обсуждение и заключение**

Сформировавшаяся в постсоветское время система готовности к профессиональной деятельности в сфере ДПТ была нацелена прежде всего на передачу студентам профессиональных знаний и навыков. Однако эта система не отвечала изменяющимся требованиям к профессионалам, предъявляемым обществом, работодателями и государством. Поэтому было положено начало построения непрерывной системы высшего образования. Современные ФГОС ВО нацелены на обеспечение развития уровневого образования.

Отличием ГОС по ДПТ является то, что реализация профессиональной образовательной программы вузами происходит строго в пределах специальности. Требования к уровню подготовки будущих профессионалов выражены в виде знаний, умений и навыков. Также в ГОС прописаны требования, предъявляемые к содержанию профессиональной образовательной программы, указана трудоемкость изучения образовательных программ, выраженная в часах. ГОС обладает компонентной структурой (включает федеральный, национально-региональный и вузовский компоненты).

Принятый ФГОС ВО (3++) по ДПТ отличает предъявление требований к результатам образования в виде компетенций, отсутствие компонентов (федерального, национально-регионального, вузовского). Исчисление трудоемкости изучения образовательной программы во ФГОС ВО прописано в виде зачетных единиц. ФГОС ВО по своей структуре выступает в качестве совокупности образовательных программ (бакалавр и магистр).

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации «О реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации» от 15.02.2005 № 40 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d\\_05/m40.html](http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_05/m40.html) (дата обращения: 24 апреля 2019).
2. Миннибаева К.А. Отдельные аспекты реализации компетентностного подхода при подготовке бакалавров по направлению «Экономика» на основе федеральных государственных образовательных стандартов // Университетский комплекс

- как региональный центр образования, науки и культуры: мат-лы Всерос. науч.-метод. конф. – Оренбург: ОГУ, 2014. – С. 3369–3373.
3. *Половина И.П.* Анализ проекта ФГОС 3+: педагогическое образование // Телематика'2014: сб. тр. XXI Всерос. науч.-метод. конф. – СПб., 2014. – С. 59–60.
  4. *Корчевская О.В.* Подход к формированию дисциплин основной образовательной программы на основе стандартов ФГОС ВО 3+ // Образовательная среда сегодня: стратегии развития: мат-лы IV Междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – С. 320–322.
  5. *Курина В.А.* Традиционный и инновационный подходы к использованию оценочных средств при реализации основных образовательных программ // Вестник Самарского государственного университета. – № 7 (129). – 2015. – С. 228–230.
  6. *Безбородова О.Е., Вершинин Н.Н.* Ключевые отличия ФГОС 3 от ФГОС 3+ для направления «Техносферная безопасность» // Университетское образование (МКУО-2016): Сб. ст. XX Междунар. науч.-метод. конф. – Пензенский государственный университет, 2016. – С. 63–65.
  7. *Васильева Д.И., Власов А.Г.* Сравнительный анализ образовательных стандартов ФГОС ВПО и ФГОС ВО (ФГОС 3+) по направлению «Землеустройство и кадастры» // Региональное развитие: электрон. науч.-практ. журнал. – 2015. – № 1 (5). – С. 1–5.
  8. *Карпасюк И.В.* Выявление некоторых тенденций современного математического образования в техническом университете на основе анализа ГОС ВПО, ФГОС ВПО и ФГОС ВО по направлениям информационного профиля // Вестник Астраханского государственного технического университета. Сер. Управление, вычислительная техника, информатика. – 2015. – № 1. – С. 131–139.
  9. *Мальцева С.Г., Теодорович М.В.* Сравнительный анализ государственных стандартов трех поколений высшего профессионального образования для сферы туризма // Ученые записки: науч.-теорет. журнал. – 2014. – № 8 (114). – С. 124–128.
  10. *Мутовкина Н.Ю.* Сравнительный анализ государственных стандартов высшего образования разных поколений по направлению «Экономика» // Arctiоi. Сер. Гуманитарные науки. – 2016. – № 6. – С. 1–18.
  11. *Ночевкина Т.А.* Сравнительный анализ подготовки бакалавров по направлению «Экономика» при реализации стандартов ФГОС ВПО и ФГОС ВО // Экономика и социум. – 2015. – № 1–4 (14). – С. 86–91.
  12. *Бронникова Л.М.* Некоторые аспекты реализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования / Л.М. Бронникова, А.В. Овчаров, П.В. Скулов, Е.А. Хорохордина // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11–5. – С. 1089–1094.
  13. *Баева Е.А.* Реформа высшего профессионального образования в России в контексте Болонского процесса. – Киров: ВСЭИ, 2005. – 195 с.
  14. *Вахитайн В.* Единство противоположностей. Австралийская система образования // Платное образование. – 2005. – № 12. – С. 51–59.
  15. *Федоров И.Б., Коришунов С.В., Каравеева Е.В.* Структура подготовки в высшей школе: анализ изменений законодательства Российской Федерации // Высшее образование в России. – 2009. – № 5. – С. 3–14.

16. *Кюрваль Б.* Болонский процесс во времени и пространстве (Беседа с вице-президентом Европейской ассоциации по гарантии качества высшего образования (ENQA) Бруно Кюрвалем) // Аккредитация в образовании. – 2008. – № 23. – С. 50–51.
17. *Маркс Д.* Смысл базового высшего образования в контексте конкуренции на рынке образовательных услуг // Высшее образование сегодня. – 2008. – № 9. – С. 4–11.
18. *Степанова Е.И.* Болонский процесс в России: аргументы «за» и «против» // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2007. – № 4. – С. 127–142.
19. *Фрид Й.* Частное высшее образование в Европе: сравнительный анализ с точки зрения целей Болонского процесса // Высшее образование сегодня. – 2007. – № 2. – С. 26–30.
20. *Быкова Н.И.* Модернизация образовательных стандартов высшего профессионального образования по направлению подготовки «Народная художественная культура» // Воспитание и обучение: теория, методика и практика: мат-лы V Междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. – С. 46–48.
21. *Карникова О.П.* Профессиональная подготовка бакалавров по направлению 71500.62 «Народная художественная культура» // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2015. – № 14 (126). – С. 187–191.
22. *Блауберг И.В., Юдин Э.Г.* Становление и сущность системного подхода. – М.: Наука, 1973. – 135 с.
23. *Маркарян Э.С.* Вопросы системного рассмотрения культуры в человеческой деятельности. История материализма как теория социального познания и деятельности. – М.: Наука, 1972. – 452 с.
24. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Государственные требования к минимуму содержания и уровню подготовки выпускника по специальности 052300 «Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы» от 11.07.1995 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.edu.ru/db/portal/spe/> (дата обращения: 02.04.2019).
25. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению 531100 «Народная художественная культура», степень (квалификация): бакалавр народной художественной культуры, № 566 иск/бак от 13.02.2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=359377#09530397244236137> (дата обращения: 24.04.2019).
26. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению 071500 «Народная художественная культура» (квалификация бакалавр) № 791 от 22.12.2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.edu.ru/db/mo/Data/d\\_09/prm791-1.pdf](http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_09/prm791-1.pdf) (дата обращения: 24 апреля 2019).
27. Федеральный государственный стандарт высшего образования по направлению подготовки 51.03.02 «Народная художественная культура» (уровень высшего образования бакалавриат) № 223 от 12.03. 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/510302.pdf> (дата обращения: 24.04.2019).

28. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению 51.03.02 «Народная художественная культура» № 1178 от 06.12.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/510302\\_B\\_3\\_12012018.pdf](http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/510302_B_3_12012018.pdf) (дата обращения: 24.04.2019).

Поступила в редакцию 14.03.2019  
В окончательном варианте 12.05.2019

UDC 378

## **COMPARATIVE ANALYSIS OF THE CONTENT AND SPECIFICATIONS OF THE STATE EDUCATIONAL STANDARD AND FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARDS FOR DECORATIVE AND APPLIED CREATIVITY**

*E.O. Kunyaeva*<sup>1</sup>

Samara State Institute of Culture  
167, Frunze Str., Samara, Russia, 443010  
E-mail: [ekaterina2505.e@yandex.ru](mailto:ekaterina2505.e@yandex.ru)

### ***Abstract***

*The relevance of the topic under study is caused by changes in the sphere of legal regulation of higher education, which require deep thinking from all participants in the educational process. The article analyzes the state educational standards and federal state educational standards in the direction of the preparation “Folk Art Culture”. The purpose of the article is a comparative analysis of the content, as well as the specifics of state educational standards and federal state educational standards; analysis of changes in the requirements of state educational standards and federal state educational standards of higher education for the training of professionals in the field of decorative and applied arts. The main approaches to the study of the problem are: a systematic approach, methods of analysis, synthesis, comparison, communication, theoretical, comparative analysis. The results of the article: a comparative analysis of the specifics of state educational standards and federal state educational standards in the field of arts and crafts is presented. The theoretical significance of the research lies in the fact that the results obtained can serve as a basis for new scientific ideas about modern requirements that apply to the professional training of students enrolled in the field of “Folk Artistic Culture”. The practical significance of the study consists in focusing its results on improving the readiness for professional activity of students in the direction of “Folk Art Culture”, taking into account the dynamics of the development of modern legislation and the sphere of decorative and applied arts in general. The article is of great interest for teachers of vocational training, graduate students and undergraduates.*

---

<sup>1</sup> *Ekaterina O. Kunyaeva*, Postgraduate Student of Educational and Informational Techniques Department.



**Key words:** comparative analysis, creativity, folk culture, educational standard of higher education.

**Acknowledgments:** This work was made possible thanks to the support and assistance of Vera Alekseevna Kurina, a doctor of pedagogical sciences, a professor at Samara State Institute of Culture, Samara, as well as reviews and comments on its improvement provided by reviewers.

## REFERENCES

1. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii «O realizacii polozhenij Bolonskoj deklaracii v sisteme vysshego professional'nogo obrazovaniya Rossijskoj Federacii» ot 15.02.2005 № 40 [Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation “On the implementation of the provisions of the Bologna Declaration in the system of higher professional education of the Russian Federation” dated February 15, 2005 No. 40]. [http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d\\_05/m40.html](http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_05/m40.html) (accessed April 24, 2019).
2. *Minnibaeva K.A.* Otdel'nye aspekty realizacii kompetentnostnogo podhoda pri podgotovke bakalavrov po napravleniyu «Ekonomika» na osnove federal'nyh gosudarstvennyh obrazovatel'nyh standartov [Separate aspects of the implementation of the competence-based approach in the preparation of bachelors in economics based on federal state educational standards]. University complex as a regional center for education, science and culture: materials All-Russia. scientific method. conf. Orenburg: OGU, 2014, pp. 3369–3373.
3. *Polovina I.P.* Analizproekta FGOS 3+: pedagogicheskoe [Analysis of the GEF 3+ project: pedagogical education]. Telematics'2014: Sat. tr. XXI All-Russia. scientific method. conf. St. Petersburg., 2014, pp. 59–60.
4. *Korchevskaya O.V.* Podhod k formirovaniyu discipline osnovnoj obrazovatel'noj programmy na osnove standartov FGOS VO 3+ [Approach to the formation of disciplines of the main educational program based on the standards of the FSES of HE 3+]. Educational environment today: development strategies: materials of the IV Intern. scientific-practical conf. Cheboksary: CNS "Interactive plus.", 2015, pp. 320–322.
5. *Kurina V.A.* Tradicionnyji innovacionnyj podhody k ispol'zovaniyu ocenочnyh sredstv pri realizacii osnovnyh obrazovatel'nyh programm [Traditional and innovative approaches to the use of evaluation tools in the implementation of basic educational programs]. Bulletin of the Samara State University, no. 7 (129), 2015, pp. 228–230.
6. *Bezborodova O.E.* Klyucheveye otlichiya FGOS 3 ot FGOS 3+ dlya napravleniya «tekhnosfernaya bezopasnost'» [Key differences of the Federal State Educational Standards of the Federal Republic of Europe from the Federal State Educational Standards of the 3 + for the direction of "technosphere safety"]. University education (ICSU-2016). Collection of articles of the XX International Scientific and Methodological Conference. Penza State University, 2016, pp. 63–65.
7. *Vasil'eva D.I.* Sravnitel'nyj analiz obrazovatel'nyh standartov FGOS VPO i FGOS VO (FGOS 3+) ponapravleniyu «zemleustrojstvo I kadastry» [Comparative analysis of educational standards of the Federal State Educational Standards of Higher Profes-

- sional Education and the Federal State Educational Standards of Higher Education (Federal State Educational Standard 3+) in the direction of land management and cadastres]. Regional Development: an electronic scientific journal, no. 1(5), 2015, pp. 1–5.
8. *Karpasyuk I.V.* Vyyavlenie nekotoryh tendencij sovremennogo matematicheskogo obrazovaniya v tekhnicheskom universitete na osnove analiza GOS VPO, FGOS VPO i FGOS VO po napravleniyam informacionno go profilya [Identification of some trends in modern mathematics education at a technical university based on the analysis of the State Educational Standard of Higher Vocational Education, Federal State Educational Standard of Higher Professional Education and Federal State Educational Standard of Higher Education in the areas of information profile]. Vestn. Astrakhan. state tech. un-that. Ser. control, computed tech. inform, no. 1, 2015, pp. 131–139.
  9. *Mal'ceva S.G.* Sravnitel'nyj analiz gosudarstvennyh standartov trekh pokolenij vysshego professional'nogo obrazovaniya dlya sfery turizma [Comparative analysis of state standards of three generations of higher professional education for the tourism industry]. Scientific-theoretical journal "Uchenye zapiski", no. 8 (114), 2014, pp. 124–128.
  10. *Mutovkina N.Yu.* Sravnitel'nyj analiz gosudarstvennyh standartov vysshego obrazovaniya raznyh pokolenij po napravleniyu «ekonomika» [Comparative analysis of state standards of higher education of different generations in the direction of "economy"]. Apriori. Humanities series, no. 8, 2016, pp. 1–18.
  11. *Nochevkina T.A.* Sravnitel'nyj analiz podgotovki bakalavrov po napravleniyu «Ekonomika» pri realizacii standartov FGOS VPO i FGOS VO T.A [Comparative analysis of the preparation of bachelors in the direction of "Economics" in the implementation of the standards of the GEF VPO and GEF VO TA]. Economics and Society, no. 1–4 (14), 2015, pp. 86–91.
  12. *Bronnikova L.M.* Nekotorye aspekty realizacii federal'nyh gosudarstvennyh obrazovatel'nyh standartov vysshego professional'nogo obrazovaniya [Some aspects of the implementation of the federal state educational standards of higher professional education]. Basic research, no. 11–5, 2012, pp. 1089–1094.
  13. *Baeva E.A.* Reforma vysshego professional'nogo obrazovaniya v Rossii v kontekste Bolonskogo processa [The reform of higher professional education in Russia in the context of the Bologna process]. Kirov: VSEI, 2005, 195 p.
  14. *Vahshtajn V.* Edinstvo protivopozhnostej. Avstralijskaya Sistema Obrazovaniya [The Unity of Opposites. Australian system Education]. Paid education, no. 12, 2005, pp. 51–59.
  15. *Fedorov I.B.* Struktura podgotovki v vysshej shkole: analiz izmenenij zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii [The structure of training in higher education: an analysis of changes in the legislation of the Russian Federation]. Higher Education in Russia, no. 5, 2009, pp. 3–14.
  16. *Kyurval' B.* Bolonskij process vo vremeni i prostranstve: [Beseda s vice-prezidentom Evropejskoj asociacii po garantii kachestva vysshego obrazovaniya (ENQA) Bruno Kyurvalem] [The Bologna process in time and space: [Conversation with the Vice-President of the European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA) Bruno Curval]]. Accreditation in education, no. 23, 2008, pp. 50–51.

17. *Marks D.* Smysl bazovogo vysshego obrazovaniya v kontekste konkurencii na rynke obrazovatel'nyh uslug [The meaning of basic higher education in the context of competition in the market of educational services]. *Higher education today*, no. 9, 2008, pp. 4–11.
18. *Stepanova E.I.* Bolonskij process v Rossii: argumenty «za» i «protiv» [The Bologna Process in Russia: Pros and Cons:]. *Journal of Sociology and Social Anthropology*, no. 4, 2007, pp. 127–142.
19. *Frid J.* Chastnoe vysshee obrazovanie v Evrope: sravnitel'nyj analiz s točki zreniya celej Bolonskogo processa [Private higher education in Europe: a comparative analysis from the point of view of the goals of the Bologna process]. *Higher education today*, no. 2, 2007, pp. 26–30.
20. *Bykova N.I.* Modernizaciya obrazovatel'nyh standartov vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu podgotovki «Narodnaya hudozhestvennaya kul'tura» [Modernization of educational standards of higher vocational education in the direction of "Folk Art Culture"]. *Education and Training: Theory, Methods and Practice: Materials V Intern. scientific-practical conf. Cheboksary: CNS "Interactive plus"*, 2015, pp. 46–48.
21. *Karnikova O.P.* Professional'naya podgotovka bakalavrov po napravleniyu 71500.62 «Narodnaya hudozhestvennaya kul'tura» [Professional training of bachelors in the direction of 71500.62 "Folk art culture"]. *Bulletin of the Samara University. History, pedagogy, philology*, no. 14 (126), 2015, pp. 187–191.
22. *Blauberg I.V.* Stanovlenie i sushchnost' sistemnogo podhoda [Formation and essence of the systems approach]. Moscow: Science, 1973, 135 p.
23. *Markaryan E.S.* Voprosy sistemnogo rassmotreniya kul'tury v chelovecheskoj deyatel'nosti Istoriya materializma kak teoriya social'nogo poznaniya i deyatel'nosti [Issues of systemic consideration of culture in human activity. The history of materialism as a theory of social knowledge and activity]. Moscow: Science, 1972, 452 p.
24. Gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego professional'nogo obrazovaniya. Gosudarstvennye trebovaniya k minimum soderzhaniya Iurovnyu podgotovki vypusknika po special'nosti 052300 «Dekorativno-prikladnoe iskusstvo I narodnye promysly» ot 11.07.1995 g. State educational standard of higher vocational education. [State requirements to the minimum content and level of training of graduates in the specialty 052300 "Decorative and Applied Art and Folk Crafts" dated July 11, 1995]. <http://www.edu.ru/db/portal/spe/> (accessed April 24, 2019).
25. Gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu: 531100 «Narodnaya hudozhestvennaya kul'tura», stepen' (kvalifikaciya): bakalavr narodnoj hudozhestvennoj kul'tury № 566 isk/bakot 13.02.2003 g. [State educational standard of higher professional education in the direction: 531100 "Folk art culture", degree (qualification): Bachelor of folk art culture No. 566 from February 13, 2003]. <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc..EXP&n=359377#09530397244236137> (accessed April 24, 2019).
26. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu: 071500 «Narodnaya hudozhestvennaya kul'tura» (kvalifikaciya «bakalavr») № 791 ot 22.12. 2009 g. [Federal State Educational Standard of Higher Vocational Education in the Direction: 071500 "Folk Art Cul-

- ture” (qualification “Bachelor”) No. 791 of 22.12. 2009]. [http://www.edu.ru/db/mo/data/d\\_09/prm791-1.pdf](http://www.edu.ru/db/mo/data/d_09/prm791-1.pdf) (accessed April 24, 2019).
27. Federal'nyj gosudarstvennyj standart vysshego obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 51.03.02 «Narodnaya hudozhestvennaya kul'tura» (uroven' vysshego obrazovaniya bakalavriat) № 223 ot 12.03. 2015 g. [Federal state standard of higher education in the direction of training 51.03.02 “Popular Artistic Culture” (undergraduate level of higher education) No. 223 of 12.03. 2015]. <http://fgosvo.ru/uploadfiles / fgosvob / 510302.pdf> (accessed April 24, 2019).
  28. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego obrazovaniya – bakalavriat po napravleniyu: 51.03.02 «Narodnaya hudozhestvennaya kul'tura» № 1178 ot 6.12.2017 g. [Federal State Educational Standard of Higher Education – bachelor degree in the direction: 51.03.02 “Folk artistic culture” No. 1178 dated December 6, 2017. [http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS VO 3 ++ / Bak /510302\\_B\\_3\\_12012018.pdf](http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS VO 3 ++ / Bak /510302_B_3_12012018.pdf) (accessed April 24, 2019).

Original article submitted 14.03.2019

Revision submitted 12.05.2019