

## СТАНОВЛЕНИЕ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ РЕФЛЕКСИИ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ

**С.В. Санникова<sup>1</sup>**

Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет

Россия, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69

E-mail: svetlana\_chspu@mail.ru

### **Аннотация**

*Статья посвящена вопросу становления понятийного аппарата проблемы формирования коммуникативной рефлексии будущих специалистов через призму исторического аспекта. Проблема рефлексии – одна из самых древних и вместе с тем актуальных проблем, привлекающих внимание специалистов из самых различных областей знания. Это позволило нам изучить накопленный опыт решения данной проблемы, выделить сложившиеся к настоящему времени социально-исторические предпосылки, обосновать своевременность и актуальность выбранного нами исследовательского направления. Автор рассматривает появление категории «рефлексия» начиная с античных времен, опираясь на труды Сократа, Платона, Аристотеля, Плотина. Краткое описание идей рефлексии в Средние века основано на учениях Августина и Фомы Аквинского. Следующим историческим периодом развития категории «рефлексия» в нашей работе является философия Нового времени, с опорой на труды Локка, Лейбница, Гегеля. XX век положил начало исследованию рефлексии с точки зрения деятельности, психологии мышления, закономерности организации коммуникативных процессов, рассмотрению ее как средства организации учебной деятельности, результата осмысления своей жизнедеятельности. В работе рассматривается рефлексия в аспекте коммуникативной деятельности, проводится объективный анализ различных подходов к вопросу о сущности коммуникативной рефлексии. Коммуникативный аспект рефлексии представлен работами С.Л. Рубинштейна, В.С. Библера, М.М. Бахтина, И.С. Кона и др. Проблему развития коммуникативной рефлексии автор освещает с точки зрения исследований второй половины XX века. Дефиниция «специалист» определяется в статье дискурсом компетентностного подхода. Автор делает акцент на повышенном требовании к специалисту, его умении использовать коммуникативные стратегии и личностную рефлексию в профессиональной деятельности.*

**Ключевые слова:** рефлексия, коммуникативная рефлексия, специалист, профессионал, компетентностный подход.

### **Введение**

Для каждого исторического периода существует определенный набор качеств специалиста, востребованных в конкретной социально-экономической ситуации. Постоянно меняющиеся новые экономические условия развития жизни создают потребность в качественно новом образовании будущих специалистов для современно-

---

<sup>1</sup> Санникова Светлана Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Иностранные языки».

го социума. Интенсивные изменения российской системы высшего образования задаются дискурсом компетентностного подхода, определившим вектор профессиональной подготовки будущих специалистов. Реализация компетентностного подхода в процессе освоения учебных программ будущими специалистами, Национальная доктрина развития образования до 2025 года, Федеральный закон «Об образовании» № 273 с последующими дополнениями ориентируют высшее образование на формирование профессиональных компетенций. Современный специалист должен быть профессионалом нового типа, сочетающим в себе высокие нравственные качества и культуру предметных знаний, реализующим себя благодаря этим знаниям (развивает свой творческий потенциал, вступает в личностно-значимые коммуникации), способность рефлексивно работать на стыке разных наук.

Становится очевидным, что профессиональная успешность будущего специалиста зависит не только от сформированных в вузе профессиональных компетенций, соответствующих выбранной специальности, но и от умения использовать коммуникативные стратегии и личностную рефлексию в профессиональной деятельности.

Для более рельефного обозначения проблемы формирования коммуникативной рефлексии будущих специалистов отметим, что среди повышенных требований системе высшего образования в социальном заказе общества наиболее значимым является наличие коммуникативной рефлексии у специалиста.

Несмотря на широкое освещение проблемы формирования коммуникативной рефлексии как социокультурного феномена, современные психолого-педагогические исследования не дают конкретного ответа на вопрос, как в системе высшего образования подготовить личность, способную продуктивно взаимодействовать с партнерами в постоянно меняющемся многофакторном информационном и коммуникативном пространстве.

Проблема формирования коммуникативной рефлексии в вузе не решена в полной мере: не исследована структура и содержание коммуникативно-рефлексивной деятельности будущих специалистов, не выделены уровни сформированности коммуникативной рефлексии, показатели и критерии ее оценки, структура и содержание модели формирования коммуникативной рефлексии, педагогические условия ее успешной реализации, что свидетельствует об актуальности проблемы на *научно-теоретическом уровне*.

Актуальность исследования на *научно-методическом уровне* заключается в недостаточности содержательно-методического и организационно-технологического обеспечения процесса формирования коммуникативной рефлексии у будущих специалистов.

На *социально-педагогическом уровне* возникает противоречие между потребностью рынка труда в профессионалах, обладающих коммуникативной рефлексией, самоанализом, осмыслением себя и своей деятельности, способами достижения цели, что особенно важно в постоянно изменяющихся условиях жизни, и невозможностью вузовского образования в полной мере удовлетворить эту потребность.

Основываясь на выявленных противоречиях, мы считаем возможным обозначить границы *проблемы исследования*, которая заключается в поиске и научно-педагогическом обосновании формирования коммуникативной рефлексии у будущих специалистов.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении научных представлений о формировании коммуникативной рефлексии будущих специалистов:

- исследован генезис и проведен анализ современного состояния проблемы формирования коммуникативной рефлексии у будущих специалистов;
- уточнен понятийный аппарат проблемы формирования коммуникативной рефлексии у будущих специалистов.

Практическая значимость исследования заключается в возможности развития процесса формирования коммуникативной рефлексии у будущих специалистов при использовании полученных результатов и рекомендаций данного исследования.

### **1. Обзор литературы**

Логика изучения проблемы исследования определяет задачу рассмотрения таких понятий, как *специалист* и *коммуникативная рефлексия*. Необходимость четко представлять о понятии *специалист* и его соотношении с понятием *профессионал* требует обращения к дефинициям, представленным в различных источниках.

Согласно *толкованию* А.П. Евгеньевой, «специалист – человек, обладающий специальными знаниями в какой-либо отрасли науки или техники, представитель какой-либо специальности» [13]. В трактовке «Российской социологической энциклопедии» *специалист* – это «работник, получивший подготовку к избранному им виду трудовой деятельности в профессиональном учебном заведении» [30]. Идентичное толкование термина дается в «Словаре терминов по общей и социальной педагогике» А.С. Воронина: «специалист – работник, получивший подготовку к избранному им виду деятельности в профессиональном учебном заведении; работник, профессионально занятый квалифицированным умственным трудом, требующим высшего или среднего специального образования» [8]. В Википедии в определение *специалиста* включается «квалификация, приобретаемая студентом после освоения специальной программы обучения» [7]. Анализ других имеющихся определений *специалиста* (Д.Н. Ушаков, С.И. Ожегов, В.С. Степин) показывает, что они не противоречат друг другу и отражают основную суть термина, очерчивающего профессиональную деятельность на основе глубоких знаний или навыков в конкретной области [44, 23, 41].

Анализируя различные подходы к толкованию термина *профессионал*, мы пришли к выводу, что значение данного термина пока нестабильно и определяется через дефиницию *специалист*: «человек, который (в отличие от любителя) занимается каким-нибудь делом как специалист, владеющий профессией» [23], «хороший специалист, знаток своего дела» [14], «тот, кто сделал какое-либо занятие, деятельность своей профессией, хороший специалист» [13]. Исходя из специфики изучаемого феномена нам ближе всего определение, данное в монографии «Университет как центр культуропорождающего образования. Изменение форм коммуникации в учебном процессе» под редакцией М.А. Гусаковского: «*Профессионалом* назовем специалиста, владеющего основами методологического мышления, умеющего превращать свою деятельность и мышление в предмет рефлексии, анализа и перестройки» [10].

Подводя итог вышеизложенному, в нашей работе мы рассматриваем понятия *специалист* и *профессионал* как тождественные, что означает *специалист – это человек, выполняющий свои профессиональные обязанности без ошибок, беспредельно качественно*.

В соответствии с идеями компетентностного подхода современное общество требует от каждого человека овладения определенными профессиональными знаниями, закладывает основы для развития и совершенствования личности. По нашему мнению, *рефлексия* может быть рассмотрена как одна из важнейших детерминант личностного развития.

Несмотря на актуальность проблемы формирования рефлексии, привлекающей внимание специалистов из самых различных областей знания, данная проблема является одной из самых древних. Постановка проблемы и появление категории рефлексии берет начало вместе с зарождением философии и психологии.

Античные философы в своих рассуждениях о душе и познании так или иначе касались определения рефлексии. Как предмет рассуждений оно менялось на протяжении человеческой истории в соответствии с изменением представлений человека о себе.

Проблема рефлексии впервые была поставлена Сократом. В соответствии с его взглядами предмет знания составляет то, что уже усвоено. Для человека таким предметом является деятельность души, поэтому важно формировать и развивать самопознание. Предмет самопознания по Сократу есть духовная активность в ее познавательной функции, а рефлексия служит способом возвращения в глубины памяти к идеям как творящим первообразам вещей. «Принцип самопознания понимается у Сократа как отказ от внешних космологических интуиций его предшественников-натурфилософов и обращение к внутреннему миру человека, осознающего свое божественное происхождение. В этом смысле самопознание является добродетелью, а рефлексия трактуется как категория этики и педагогики (пайдейи), занимающейся исправлением искажений идеального состояния души, естественно возникающих в результате ее общения с телом» [29].

Платон связывает процесс самопознания с таким человеческим достоинством, как благоразумие, которое и есть знание самого себя [26]. К важным составляющим также относится рассудительность, так как рассудительный человек может определить, что он знает и что нет. В платоновских диалогах рефлексия представлена как постановка и решение мировоззренческих проблем в форме вопросов [26].

Аристотель представляет рефлексию в качестве мышления, которое направлено само на себя. В этом плане она является божественным атрибутом, поскольку подразумевает единство предмета мысли и самой мысли [2].

Принцип абсолютной нематериальности души утвердил древнегреческий философ Плотин, основатель римской школы неоплатонизма. В основе существования всего телесного он видел эманацию (истечение) божественного, духовного первоначала. Плотин выделил обращенность души на себя и на собственные действия, она становится отражением поступков. Индивидуальная душа в качестве вектора имеет чувственное восприятие окружающего мира и стремится к мировой душе [27].

Обобщая вышеизложенное, можно констатировать, что философы античного периода обратили внимание на наблюдение не только за внешним миром, но и за миром внутренним. Человеческая душа становится объектом познания, и в первую очередь себя самого. Самосознание личности, обоснование морального решения в самом субъекте предполагает не просто моральную суверенность личности, но обоснование всех норм и регулятивов самим субъектом с помощью его размышления.

В Средние века рефлексия является формой божественного разума. Бог наделил человека свободным разумом, который греховно искажается самим человеком. Поэтому разум нуждается в обнаружении и исправлении ошибок.

Августин полагал, что единственное достоверное знание – это знание о собственном существовании, то есть о своем бытии и сознании. Когда человек углубляется в сознание, тогда он находит истину, которая хранится в душе, и постигает Бога.

Согласно Фоме Аквинскому, истина познается интеллектом, поскольку он обращен к себе и анализирует свои действия. Рефлексия трактуется им как специфическая способность ума, которая позволяет постичь универсальное и благодаря которой человек достигает понимания формы.

Философия Нового времени начинает целенаправленно изучать категорию *рефлексия*. Декарт привносит в категорию рефлексии принцип сомнения, Локк – содержание чувственного восприятия помимо мышления, Лейбниц отводит важную роль не только рефлексивным процессам, но и бессознательным. Кант производит классификацию рефлексии на сами объекты и представления о них, Фихте конкретизирует эту классификацию, рассматривая сознание в качестве объекта и необходимости абстрагироваться от объекта, чтобы оценить его. Согласно Шеллингу, с помощью рефлексии можно получить новое знание. Гегель, подводя итог, подчеркивает значимость рефлексии – категория рефлексии объясняет ход деятельности и механизмы жизни человека.

Первая половина XX века ознаменована началом опытного исследования категории *рефлексия* Э. Шпрангером и А. Буземаном. Немецкие ученые рассматривали рефлексия в качестве переноса субъектом внимания и переживания с внешнего мира на самого себя. Э. Шпрангер говорит о том, что в младшем возрасте ребенок еще не осознает себя, но подросток приходит к появлению собственного «Я». А. Буземан рассматривает эти формы сознания как «диапсихию» и «симпсихию», которые означают различные и многообразные формы сознания с появлением рефлексии.

Подробный критический анализ работы А. Буземана был дан Л.С. Выготским [9, с. 229]. С.Л. Выготский выделяет в исследовании философа три ключевых аспекта. Во-первых, рефлексия выводится за рамки метафизики и рассматривается в рамках психолого-педагогического видения. Во-вторых, рефлексия и самосознание представлены в исследовании в процессе развития. Таким образом, формирование самосознания представляет собой определенную историческую стадию в развитии личности, возникающую на основании предыдущих этапов. В-третьих, А. Буземан прослеживает связь между развитием самосознания и формированием социализации в подростковом возрасте. Чтобы доказать этот факт, немецкий философ проводит исследование между различными группами подростков, которые отличаются уровнем образования и социальным статусом. Исходя из итогов исследования А. Буземана, Л.С. Выготский делает вывод, что подростки из противоположных групп обладают «иным типом развития личности, с иной структурой и динамикой самосознания» [9, с. 235].

Важным этапом в развитии представлений о рефлексии стали работы Ж. Пиаже. Швейцарский психолог и философ обратил внимание на роль рефлексии в развитии мышления. По его мнению, рефлексия способна изменять ход мышления, поскольку способствует переходу от конкретных интеллектуальных операций к формальным, которые и являются размышлением над конкретными операциями [24, с. 203].

Точку зрения Ж. Пиаже, согласно которой опыт социального взаимодействия развивает способность осознавать свои действия, то есть, сталкиваясь с противоположной точкой зрения, сознание ребенка начинает анализировать ее, что является основой развития рефлексии, разделяет и С.Л. Выготский. Ученый полагает, что к генетической линии социализации добавляется линия интеллектуализации, линия культурного развития этой функции, благодаря чему самосознание переходит на качественно иной уровень. В основе развития ребенка лежит процесс обучения, поскольку поведение влечет за собой анализ действий. Мышление и самосознание изменяются в процессе обучения в силу влияния на них нового содержания, «вместе с развитием содержания происходит развитие форм мышления, складываются те высшие, исторически возникшие формы и способы деятельности, развитие которых и составляет необходимое условие вхождения в культуру» [9, 47].

В сложный исторический период с 1930 по 1960-е гг. процесс изучения категории *рефлексия* был приостановлен. Возврат к проблематике начинается трудами выдающегося отечественного психолога Сергея Леонидовича Рубинштейна [33, 34].

С.Л. Рубинштейн в труде «Человек и мир» вновь обращает внимание научного сообщества к проблеме рефлексии. Данная работа представляет два способа существования в зависимости от отношения человека к жизни. Первым таким способом является «жизнь, не выходящая за пределы непосредственных связей, в которых живет человек», когда «всякое его отношение – это отношение к отдельным явлениям, но не к жизни в целом» [31]. Причина такого отношения состоит в том, что «человек не выключается из жизни, не может занять мысленно позицию вне ее для рефлексии над ней» [там же].

Второй способ существования основывается на особой рефлексии, которая «приостанавливает, прерывает этот непрерывный процесс жизни и выводит человека мысленно за ее пределы», помогая занять позицию вне ее. Именно второй способ представляет для человека философское осмысление жизни и нравственный анализ.

Таким образом, проблема рефлексивного мышления рассматривается теперь со стороны не только содержательной и процессуальной форм, но и роли рефлексии в мировоззрении человека и развитии его личности.

Возобновление исследовательского интереса к рефлексии в отечественной психологии во многом связано с деятельностью Московского методологического кружка (ММК), образовавшегося в середине 1950-х гг. За несколько десятилетий в рамках ММК был сформирован обширный комплекс методологических разработок, имеющих непосредственное отношение к проблеме рефлексии, а многие его участники – Г.П. Щедровицкий, В.А. Лефевр, Н.Г. Алексеев, И.Н. Семенов и др. – внесли существенный вклад в понимание этого феномена [47, 48, 21, 1, 37].

Г.П. Щедровицкий разработал модель «рефлексивного выхода». Эта модель характеризует рефлексивный процесс не только как процесс выхода за рамки собственного «Я» для оценки собственных действий, но и как способ развития деятельности в качестве рефлексивного акта.

На основе опыта исследования рефлексии в ММК Н.Г. Алексеев представил схему действия рефлексии в деятельности: «остановка – фиксация – объективизация – отстранение», которая иллюстрирует следующие этапы. Первый этап заключается в остановке мыслительного процесса и появлении установки на самонаблюдение

ние. Фиксация заключается в выделении основных моментов проблемной ситуации и нахождении причинных связей между ними. Объективация представляет собой целостную форму, то есть объект, который получился в результате преобразования фиксаций. Последний этап, отстранение, сводится к предупреждению положительных или отрицательных установок по отношению к проблеме, которые станут помехой для объективного процесса рефлексии.

Интерес к категории рефлексии благодаря деятельности ММК начинает проявляться и со стороны других ученых. Появляется необходимость в конкретизации интерпретации понятия. Важно отметить, что категория рефлексии предстает многопланово, в связи с этим возникают различные подходы в ее рассмотрении.

Рассматривая развитие рефлексии, А.В. Карпов выделяет ряд исследовательских направлений: деятельностное направление, суть которого состоит в рассмотрении рефлексии как компонента структуры деятельности (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев и др.); исследование рефлексии в контексте проблематики психологии мышления (В.В. Давыдов, В.К. Зарецкий, Ю.Н. Кулюткин, И.Н. Семенов, С.Ю. Степанов, А.Б. Холмогорова); изучение рефлексивных закономерностей организации коммуникативных процессов (В.С. Библер, С.Ю. Курганов, В.А. Петровский); анализ рефлексивных феноменов в структуре совместной деятельности (В.А. Недоспасова, В.В. Рубцов и др.); педагогическое направление, представители которого понимают рефлексиию в качестве инструментального средства организации учебной деятельности (О.С. Анисимов, М.Э. Боцманова, А.З. Зак, А.В. Захарова, Д.В. Шадриков); личностное направление, где рефлексивное знание рассматривается как результат осмысления своей жизнедеятельности (Ф.Е. Василюк, М.Р. Гинзбург, Н.И. Гуткина, А.Ф. Лазурский, Д.А. Леонтев, В.А. Петровский, И.Н. Семенов, Е.Б. Старовойтенко); генетическое направление исследования рефлексии (В.В. Барцалкина, Ю.В. Громыко, Н.И. Люрья, В.И. Слободчиков, Г.А. Цукерман); «системомыследеятельностный» подход, согласно которому рефлексия есть форма мыследеятельности (Н.Г. Алексеев, В.А. Лефевр, Г.П. Щедровицкий); метакогнитивная парадигма исследования рефлексивных процессов (А.В. Карпов, И.М. Скитяева, М.А. Холодная); исследование рефлексии как фундаментального механизма самопознания и самопонимания (В.В. Знаков, В.В. Столин); анализ рефлексивных закономерностей и механизмов управленческой деятельности и управления в целом (А.В. Карпов, Г.С. Красовский, В.Е. Лепский) [16, 17].

На основании исследований вышеперечисленных ученых можно утверждать, что изучение категории рефлексии в психологии и педагогике ведется в рамках следующих направлений:

- 1) исследование рефлексивности мышления;
- 2) изучение рефлексии в рамках развития личности;
- 3) анализ рефлексии в коммуникативной деятельности.

В рамках нашего исследования особое внимание мы уделим последнему направлению. Коммуникативный аспект рефлексии понимается как процесс отражения одним человеком внутреннего мира другого человека. Рефлексия здесь выступает и как осознание действующим индивидом того, как он воспринимается партнерами по общению. В данном направлении исследований рефлексия рассматривается как важный фактор эффективного общения и оптимизации межличностных отношений [5, с. 15].

В общественных отношениях любой человек представлен не только таким, каков он есть в действительности, но и таким, каким его видят окружающие. С.Л. Рубинштейн считает: «Первейшее из первых условий жизни человека – это другой человек. Отношение к другому человеку, к людям составляет основную ткань человеческой жизни, ее сердцевину. Сердце человека все "соткано" из его человеческих отношений к другим людям; то, чего он стоит, целиком определяется тем, к каким человеческим отношениям человек стремится, какие отношения к людям, к другому человеку он способен устанавливать...» [32, с. 262].

Следовательно, мнения, представления, понятия других людей влияют на познание и понимание человеком себя. Совместное бытие с Другим предполагает коммуникацию, и в частности одну из ее форм – диалог.

Диалог во внутреннем плане тщательно проанализирован В.С. Библером, который пришел к выводу, что в субъекте мыслительного процесса надо видеть «личность-коллектив», то есть множество внутренних собеседников или, по меньшей мере, двух партнеров. В постоянном неравенстве личности самой себе, в ее способности вступать с самой собой в действенный, продуктивный «диамоналог», существовать в «диалогике» (В.С. Библер) непрерывного, мучительного внутреннего диспута осуществляется рефлексивное отношение к себе и окружающей жизни [38, с. 56].

По мнению М.М. Бахтина, познание может быть только диалогическим: «Жизнь по природе своей диалогична. Жить – значит участвовать в диалоге: вопрошать, понимать, ответствовать, соглашаться и т. п. В этом диалоге человек участвует весь и всю жизнь: глазами, губами, руками, душой, духом, всем телом, поступками. Он вкладывает всего себя в слово, и это слово входит в диалогическую ткань человеческой жизни, в мировой симпозиум» [3]. Диалог с самим собой, или внутри себя, есть столкновение различных точек зрения. Субъект, личность не может восприниматься и изучаться как вещь (изучение вещи есть монологическая форма знания). Для получения истины о себе человеку необходимо пройти через другого. Сущностью рефлексии является исследование субъектом самого себя со стороны, глазами других людей, значимых для субъекта, а результатом рефлексии является переосмысление человеком отношений с предметно-социальным миром, которое обеспечивает ему успешное осуществление собственной деятельности. Развитие внутренней позиции наблюдателя является важным моментом становления рефлексивного самосознания человека.

Следовательно, коммуникативная рефлексия обнаруживается в способности человека постигать свой внутренний мир и строить картину своих состояний с позиции Другого. Рефлексия как форма познания есть не только оценочная, но и эвристическая способность: она выступает как источник нового знания (творящей информации). Результатом рефлексии является переосмысление человеком отношений с предметно-социальным миром, которое ведет его к саморазвитию, самосотворению, самоутверждению и обеспечивает ему успешное осуществление собственной жизнедеятельности. На основании анализа философской литературы мы приходим к выводу о том, что развитие коммуникативной рефлексии личности связано с постижением сущности человека, осуществляемым через самопознание, механизмом которого выступает рефлексия. Рефлексия является внутренним, духовным источником развития, формой и способом презентации личностного знания человека о «Я» – своем и других людей. Предпосылкой возникновения рефлексии служит диалогизм



мышления «Я» и «Другой». Выделенные нами характерные особенности изучаемого феномена позволяют дать следующее определение *коммуникативной рефлексии*: *это приобретенная сознанием способность человека постигать свой внутренний мир, строить картину своих состояний с позиции «Другого»*. Диалогизм мышления «Я» и «Другой», являющийся основополагающим для развития коммуникативной рефлексии личности, рассматривается в зарубежной и отечественной психологии чаще всего в контексте общения, взаимодействия, являясь условием и механизмом взаимоотношения и эффективной коммуникации (И.Е. Берлянд, А.А. Бодалев, Н.И. Гуткина, М.С. Каган, И.С. Кон, Ю.С. Крижанская, Н.В. Крогиус, В.А. Лефевр, В.А. Петровский, И.Н. Семёнов, С.Ю. Степанов и др.). *Коммуникация* (от лат. *communicare* – совещаться с кем-либо) – у К. Ясперса процесс, в котором Я действительно становится самим собой благодаря тому, что оно обнаруживает себя в Другом [49]. Необходимо отметить, что коммуникация – это влияние, следовательно, в случае успеха коммуникации должно произойти какое-то изменение в представлениях о мире того, кому она адресована.

Объектом коммуникативной рефлексии являются представления о внутреннем мире другого человека и причинах тех или иных его поступков в процессе межличностного взаимодействия. Здесь рефлексия выступает не только механизмом самопознания, но и механизмом познания другого человека.

Личность в процессе взаимодействия получает возможность для рефлексии, а как следствие этого, для своего изменения и совершенствования. В механизмах взаимодействия личности и социальных систем важную роль играет взаимное отражение и становление «межличностной» (коммуникативной) рефлексии. Межличностное взаимодействие – это отношение между людьми, *когда они в процессе решения общих для них задач, влияя один на другого, дополняя друг друга, успешно решают эти задачи*. При этом «происходят изменения и в каждом из субъектов, и в тех объектах, на которые направленно взаимодействие» [18]. И.С. Кон при этом трактует рефлексю как «глубокое, последовательное взаимоотражение, содержанием которого является воспроизведение внутреннего мира партнера по взаимодействию, причем в этом внутреннем мире в свою очередь отражается внутренний мир первого исследователя» [18]. Как правило, рефлексия «связана с какой-то паузой», «вакуумом», противоречиями, сомнениями в деятельности или отношениях с другими людьми. Изучая проблему понимания, А.А. Бодалев указывает на то, что полнота и правильность знаний о другом человеке «...зависит от того, насколько внутренняя сущность познаваемого человека прямо и непосредственно проявляется в его действиях и поступках. А поскольку внешняя сторона отдельно взятых поступков, как правило, не определяет однозначно их внутреннего психологического содержания, процесс познания индивидом другой личности превращается в решение психологической задачи...» [6]. Часто это делается с помощью рефлексии. С точки зрения Н.В. Крогиуса, развитие коммуникативной рефлексии происходит в процессе продуктивного взаимодействия, если «каждый участник принимает в расчет не только мотивы, цели, установки другого, но и то, как другой понимает его оценки и стремления» [19]. Такое познание становится основой истинного диалога, диалогового взаимодействия, осуществление которого связано с проявлением особого рода активности, направленной на реального партнера по общению и на «другого» в себе.

Однако представление о себе с точки зрения другого человека может соответствовать, а может и не соответствовать реальному представлению о себе в глазах другого. Степень этого соответствия оказывает значимое влияние на взаимодействие партнеров, в частности в системе «учитель – ученик». Рефлексивное представление о себе, вероятно, задается внешней позицией по отношению к «Я», т. е. помимо «способности встать в позицию "наблюдателя", "исследователя" или "контролера" по отношению к своим действиям у человека есть способность встать в позицию исследователя по отношению к другому "персонажу", его действиям и мыслям».

Согласно позиции А.А. Тюкова, развитию коммуникативной рефлексии способствует идентификация с другим человеком и с самими собой [43]. Идентифицируясь с другим, считает А.А. Тюков, человек выделяет его личностные черты, способы поведения, особенности отношений и общения. Далее все это подвергается рефлексивному анализу, в ходе которого выявляются причины существования того или иного качества, происходит их оценка, затем идет процесс переноса этих характеристик на себя и осуществляется сравнение. В результате более глубоко понимаются внутренний мир другого и собственные черты и свойства. Личность начинает смотреть на себя как бы его глазами и в итоге обнаруживает различие его взгляда на себя со своим собственным, что способствует углублению самопознания. Это дает возможность преодолеть действие законов интроекции, сформировать о себе более адекватное и целостное представление. В исследованиях И.Е. Берлянд [4], Н.И. Гуткиной [11] отмечается, что в процессе общения осуществляется коммуникативная рефлексия. Она сама есть суть общения и связана с «рефлексивными ожиданиями субъекта», с «проникновением» в сознание, во внутренний, духовный мир другого человека [11], т. е. раскрывает отношение к себе как к другому и отношение к себе как отношению другого, как «внезаходящую активность» реального другого или «другого в себе» [4, с. 144].

Коммуникативная рефлексия, по мнению Ю.Н. Кулюткина и Г.С. Сухобской [20, 42], выступает в качестве механизма продуктивного учебного взаимодействия, который можно описать как процесс рефлексивного управления учителем деятельностью учащихся. Исходя из положения о педагогической работе как о рефлексивном управлении учебной деятельностью учащихся, ученые выделяют три группы качеств личности, имеющих для педагога профессиональную значимость. Первую группу образуют способности понимать внутренний мир другого человека (когнитивная сторона эмпатии) и даже проникать в его чувства, откликаться на них и сопереживать с другим человеком (эмоциональная сторона эмпатии). Вторую – способность к рефлексивному отображению мира другого человека. Третью – способность выбирать разнообразные методы и приемы управления деятельностью учащихся. Процесс рефлексивного управления может реализовываться при определенных условиях: если, с одной стороны, учитель будет отражать картину внутреннего мира ученика, понимать его ожидания, потребности, интересы, разделять его заботы, проблемы, радости и успехи, а с другой стороны, он будет стараться регулировать деятельность ученика с точки зрения самого ученика, с позиции его развития в процессе активного взаимодействия с другими людьми, с учетом развития его личностных механизмов саморегуляции. Важную роль в познании друг друга играет интуиция как способность представить целое раньше его частей. Такие продукты эмоциональ-

но-мыслительной деятельности, как «догадка», «гипотеза», «озарение», «наитие» и другие, являются следствием способности на основе минимума элементов воссоздавать и процесс, и результат, и одновременно удерживать их в сознании (скорее даже в подсознании).

### **1. Материалы и методы**

Методология исследования включала в себя изучение проблемы формирования коммуникативной рефлексии будущих специалистов с опорой на компетентностный и коммуникативный подходы. Материалом исследования являются труды античных философов, отечественных и зарубежных ученых в области педагогики и психологии; проведен обзор методических источников – статей, диссертаций, интернет-источников по исследуемой проблеме. Определена актуальность исследования на научно-теоретическом, научно-методическом и социально-педагогическом уровнях.

### **2. Результаты исследования**

Обобщая различные философские и психолого-педагогические подходы к пониманию сущности коммуникативной рефлексии, можно констатировать, что в мировой философии, психологии и педагогике наработан значительный материал по данной проблеме.

Изучив данные подходы, мы отметили наиболее значимые для нашего исследования моменты:

- коммуникативная рефлексия обнаруживается в способности человека постигать свой внутренний мир и строить картину своих состояний с позиции Другого;

- развитие коммуникативной рефлексии связано с постижением человеком своей сущности и осуществляется через общение (коммуникацию) с другими людьми, с миром;

- коммуникативная рефлексия является внутренним источником нового знания (творящей информации) и механизмом познания другого человека;

- в становлении рефлексивного самосознания человека важную роль играет развитие внутренней позиции;

- рефлексия выступает как глубокое последовательное взаимоотражение, содержанием которого является воспроизведение внутреннего мира партнера по взаимодействию;

- развитие коммуникативной рефлексии студента представляет собой качественные изменения личности, направленные на адекватное представление себя и своих действий глазами других, и осуществление на основе этих представлений коррекции своего поведения в учебном взаимодействии.

Обобщая итоги проведенного нами исследования, можно с уверенностью сказать, что понятие *рефлексия* стало одним из наиболее популярных и частотных в различных научных публикациях, связанных с развитием системы образования. Основной причиной пристального внимания к феномену рефлексии являются изменения, произошедшие в современном обществе за последние десятилетия. «Данные изменения оказывают мощное влияние на менталитет, приоритетное понимание задач развития человека и, следовательно, на модель его общего образования и профессиональной подготовки. В данном контексте именно рефлексивное мышление выходит на первый план, а его формирование и развитие становятся неотъемлемыми

задачами любой ступени образования в целом и профессионального обучения в особенности» [40, с. 98–99].

Рефлексивная деятельность связана с психологической готовностью к решению проблем, что является одной из наиболее важных задач обучения в целом, и должна рассматриваться как приоритетная цель всей системы образования.

В совокупности понимание роли рефлексии в контексте профессиональной подготовки показывает всю широту спектра влияния данного типа мышления на формирование профессиональной компетентности будущего специалиста.

Теоретическое осмысление проблемы формирования коммуникативной рефлексии будущих специалистов подтвердило нашу мысль о том, что феномен коммуникативной рефлексии обладает соответствующим педагогическим ресурсом, реализация которого будет способствовать становлению нового типа специалиста-профессионала. К универсальным способностям будущих специалистов относятся рефлексивно-деятельностные и коммуникативно-мыслительные.

#### **4. Обсуждение и заключение**

Историографический анализ научных и современных образовательных тенденций, результаты проведенного нами исследования позволяют сделать вывод о том, что социальный заказ системе высшего профессионального образования, определенный государственными нормативными документами, ориентирует высшую школу на повышение уровня развития профессиональных компетенций будущих специалистов вкупе с умением использовать коммуникативные стратегии и личностную рефлексивность в профессиональной деятельности. В самом начале в облике специалиста были востребованы сугубо профессиональные качества, то есть возобладало мнение, что достаточно, чтобы человек обладал хорошей профессиональной выучкой, а все остальное неважно. В настоящее время опыт общения, умение выстраивать отношения с коллегами, рефлексировать – это те качества, которые ценятся наравне с профессионализмом и грамотностью, что доказывает важность и необходимость развития навыков коммуникативной рефлексии будущих специалистов. Современное российское образование стремится соответствовать социальным потребностям, повышая качество профессиональной подготовки так, чтобы оно отвечало уровню мировых тенденций. Изменение мышления об уровне квалификации, задаваемое компетентностным подходом, состоит в том, что для будущего специалиста значимой становится возможность использовать свои потенции, формируя и развивая профессиональные интересы, коммуникативные способности, рефлексивность.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. *Алексеев Н.Г.* Проектирование и рефлексивное мышление // Развитие личности. – 2002. – № 2. – С. 85–102.
2. *Аристотель.* Сочинения: в 4 т. – М., 1984. – Т. 4. – С. 79.
3. *Бахтин М.М.* 1961 год. Заметки. Собрание сочинений: в 7 т. – М.: Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН, 1996. – Т. 5. – 351 с.
4. *Берлянд И.Е.* К постановке проблемы рефлексии как проблемы общения // Методологические проблемы личности: Сб. ст. – М., 1981. – С. 134–144.
5. *Бизяева А.А.* Психология думающего учителя: педагогическая рефлексия. – Псков: ПГПИ им. С.М. Кирова, 2004. – 216 с.
6. *Бодалев А.А.* Личность и общение. – М., 1983. – 272 с.

7. Специалист (квалификация) // Википедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82\\_\(%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82_(%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F)) (дата обращения: 15.08.2019).
8. *Воронин А.С.* Словарь терминов по общей и социальной педагогике. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2006. – 145 с.
9. *Выготский Л.С.* Педология подростка. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 4. Детская психология / Под ред. Д.Б. Эльконина. – М.: Педагогика, 1984. – 432 с.
10. *Гусаковский М.А.* Университет как центр культуропорождающего образования. Изменение форм коммуникации в учебном процессе / М.А. Гусаковский [и др.]; Под ред. М.А. Гусаковского. – Мн.: БГУ, 2004. – 279 с. (Universitas).
11. *Гуткина Н.И.* Личностная рефлексия как один из механизмов самосознания // Формирование личности в переходный период от подросткового к юношескому возрасту / Под ред. И.В. Дубровиной. – М.: Педагогика, 1987. – С. 84–94.
12. *Дударева В.Ю., Семенов И.Н.* Феноменология рефлексии и направления ее изучения в современной зарубежной психологии // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2008. – Т. 5. – № 1. – С. 101–120.
13. *Евгеньева А.П.* Словарь русского языка: в 4 т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. – 736 с.
14. *Ефремова Т.Ф.* Современный толковый словарь русского языка. – М.: Астрель, 2005. – 1168 с.
15. *Каппара Дж., Сервон Д.* Психология личности. – СПб., 2007.
16. *Карпов А.В.* Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Психологический журнал. – 2003. – № 5(24). – С. 45–57.
17. *Карпов А.В.* Закономерности структурной организации рефлексивных процессов // Психологический журнал. – 2006. – Т. 27. – № 6. – С. 18–28.
18. *Кон И.С.* Открытие «Я». – М.: Политиздат, 1978. – 367 с.
19. *Крогиус Н.В.* Познание людьми друг друга в межличностном конфликте (на материале шахматной деятельности) // Психологический журнал. – 1984. – Т. 5. – № 2. – С. 54–61.
20. *Кулюткин Ю.Н.* Рефлексивная регуляция мыслительных действий // Психологическое исследование интеллектуальной деятельности. – М., 1979.
21. *Лефевр В.А.* Рефлексия. – М.: Когито-Центр, 2003. – 496 с.
22. *Мухаметшина О.В.* Формирование коммуникативно-рефлексивной компетенции будущих менеджеров: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования / О.В. Мухаметшина. – 2015. – 26 с.
23. *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. – М.: Мир и образование, 2018. – 736 с.
24. *Пиаже Ж.* Избранные психологические труды. – М.: Просвещение, 1969. – 660 с.
25. *Пиаже Ж.* Психология интеллекта. – СПб., 2003.
26. *Платон.* Собр. соч.: в 4 т. – М., 1990. – Т. 1. – С. 92.
27. *Плотин* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://studopedia.ru/6\\_5523\\_plotin-ronyatie-o-refleksii.html](https://studopedia.ru/6_5523_plotin-ronyatie-o-refleksii.html) (дата обращения: 15.08.2019).
28. Постановление Правительства РФ от 04.10.2000 № 751 «О Национальной доктрине образования в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.karavella.nios.ru/DswMedia/nacional-nayadoktrinaobrazovaniyavrf.pdf> (дата обращения: 15.08.2019).
29. *Романенко Ю.М.* Понятия «рефлексии» и «спекуляции» в античной философии // Человек. Природа. Общество. Актуальные проблемы. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – С. 3–12.
30. Российская социологическая энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://voluntary.ru/termin/specialist.html> (дата обращения: 15.08.2019).

31. *Рубинштейн С.Л.* Человек и мир [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.psyoffice.ru/1957-8-psichology-book\\_o073\\_1.html](https://www.psyoffice.ru/1957-8-psichology-book_o073_1.html) (дата обращения: 15.08.2019).
32. *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. – М., 1957. – 328 с.
33. *Рубинштейн С.Л.* О мышлении и путях его исследования. – М.: Наука, 1958.
34. *Рубинштейн С.Л.* Проблема личности. Принципы и пути развития психологии. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1959.
35. *Санникова С.В., Сафронова Н.А.* К вопросу о коммуникативной рефлексии на уроках английского языка: понятие, сущность, особенности проявления // Science, Technology and Life – 2014: Proceedings of the international scientific conference / Editors V.A. Puykhina, V.I. Zhukovskii, N.P. Ketova, A.M. Gazaliev, G.S. Mal'. – Karlovy Vary: Skleněný Mústek, 2015. – С. 843–847.
36. *Санникова С.В., Сафронова Н.А.* Рефлексивный самоконтроль в процессе обучения иностранному языку // Педагогический журнал. – 2017. – Т. 7. – № 3А. – С. 72–80.
37. *Семенов И.Н.* Вехи и логика развития рефлексивной психологии творчества на рубеже XX–XXI веков // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2012. – № 2. – С. 7–34.
38. *Сорокина Н.И.* Развитие коммуникативной рефлексии будущего учителя в образовательном процессе вуза средствами педагогического артистизма: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования / *Н.И. Сорокина*. – Благовещенск, 2008. – 176 с.
39. *Соколовская Е.А., Сухобская Г.С., Шадрина Т.В.* Современные ориентиры профессионально-педагогической деятельности преподавателя высшей школы: Учеб. пособие. – СПб., 2006. – С. 35–40.
40. *Соловова Е.Н.* Методическая подготовка и переподготовка учителя иностранного языка. – М.: Глосса-Пресс, 2004. – 336 с.
41. *Степин В.С.* Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии Рос. акад. наук, Нац. обществ.-науч. фонд; Науч.-ред. совет: В.С. Степин [и др.]. – М.: Мысль, 2000–2001.
42. *Сухобская Г.С.* Психология в управлении. – СПб.: СПбГУПМ, ИОВ РАО, 1999.
43. *Тюков А.А.* Исследования психологических механизмов рефлексивных процессов // Рефлексия в науке и обучении: тез. докл. и сообщения. – Новосибирск: НГУ, 1984. – С. 29–37.
44. *Ушаков Д.Н.* Толковый словарь русского языка. – М.: Альта-Принт, 2005. – 1216 с.
45. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273 – ФЗ от 29.12.2012 с изменениями 2019 г. (включает все изменения до 6 марта 2019 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru/> (дата обращения: 15.08.2019).
46. *Шпрангер Э.* Психология юношеского возраста. – М., 1931.
47. *Щедровицкий Г.П.* Философия, наука, методология. – М., 1997. – 641 с.
48. *Щедровицкий Г.П.* Интеллект и коммуникация. Статья первая. Множественность и разнородность интеллектуальных процессов / Подгот. к публ. Г. Давыдовой // Вопросы философии. – 2004. – № 3. – С. 170–183.
49. *Ясперс К.* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://terme.ru/termin/kommunikacija.html> (дата обращения: 15.08.2019).
50. *Calderhead J., Gates P.* Conceptualizing reflection in teacher development. – London: Falmer Press, 1993.
51. *Gore J.M.* Reflecting on reflective teaching // Journal of Teacher Education. – 1987. – Vol. 38. – No. 2.

Поступила в редакцию 15.08.2019  
В окончательном варианте 21.09.2019

## CONCEPTUAL APPARATUS FORMATION OF THE PROBLEM OF BUILDING OF COMMUNICATIVE REFLECTION OF FUTURE SPECIALISTS

*S.V. Sannikova*<sup>1</sup>

South Ural State Humanitarian Pedagogical University

69, Lenin Avenue, Chelyabinsk, 454080, Russia

E-mail: svetlana\_chspu@mail.ru

### **Abstract**

*The article is dedicated to the formation of the problem of building of communicative reflection of future specialists through the prism of historical aspect. The problem of reflection is one of the oldest and at the same time urgent problems that attracts attention of specialists from various fields of knowledge. This allowed us to study the experience of solving this problem, select the existing socio-historical background, to justify the timeliness and relevance of the research directions chosen by us. The category “reflection” considers to appear in Ancient times. The author relies on the works of Socrates, Plato, Aristotle and Plotinus. A brief description of reflection in the Middle Ages is based on the teachings of Augustine and Thomas Aquinas. The next historical period in the development of category “reflection” in our work is the philosophy of the New Age, based on the works of Lock, Leibnitz, Hegel. In the twentieth century they started studying reflection from the point of view of activity, the psychology of thinking, the laws of organization of communicative processes, as a means of arranging educational activities, the result of comprehension of one’s life. The paper deals with reflection in the aspect of communicative activity, an objective analysis of various approaches to the question of the essence of communicative reflection is carried out. The communicative aspect of reflection is represented by the works of S.L. Rubinstein, V.S. Bibler, M.M. Bakhtin, I.S. Kon et al. The author highlights the problem of the development of communicative reflection from the point of view of the second part of the twentieth century research. The definition of “specialist” is defined in the article by the discourse of the competence-based approach. The author focuses on the increased demand for a specialist, his ability to use communicative strategies and personal reflection in professional activities.*

**Key words:** reflection, communicative reflection, specialist, professional, competence based approach.

### REFERENCES

1. *Alekseyev N.G.* Proyektirovaniye i reflektivnoye myshleniye [Project development and reflexive thinking]. *Razvitiye lichnosti*. 2002. No. 2. Pp. 85–102.
2. *Aristotel’*. Sochineniya [Selections]: v 4 t. Moscow, 1984. Vol. 4. 79 p.
3. *Bakhtin M.M.* 1961 god. Zametki. Sobraniye sochineniy: v 7 t. [1961. Notes. Collected writings in 7 volumes]. Moscow: Institut mirovoy literatury im. A.M. Gor’kogo RAN, 1996. 351 p.
4. *Berlyand I.E.* K postanovke problemy refleksii kak problemy obshcheniya [Problem of reflection as a problem of communication]. *Metodologicheskkiye problemy lichnosti*. Moscow, 1981. Pp. 134–144.
5. *Bizyayeva A.A.* Psikhologiya dumayushchego uchitelya: pedagogicheskaya refleksiya [Psychology of a thinking teacher: pedagogical reflection]. Pskov: PGPI im. S.M. Kirova, 2004. 216 p.
6. *Bodalev A.A.* Lichnost’ i obshcheniye [Personality and communication]. Moscow, 1983. 272 p.

---

<sup>1</sup> Svetlana V. Sannikova, Cand. Ped. Sci., Associate Professor of Foreign Languages Department.

7. Wikipedia. Spetsialist (kvalifikatsiya) [Specialist degree]. [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82\\_\(%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82_(%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F)) (accessed August 15, 2019).
8. Voronin A.S. Slovar' terminov po obshchey i sotsial'noy pedagogike [Dictionary of general and social pedagogical terminology]. Ekaterinburg: UGTU-UPI, 2006. 145 p.
9. Vygotskiy L.S. Pedologiya podrostka. Sobraniye sochineniy: v 6 t. T. 4. Detskaya psikhologiya [Pedology of a teenager. Collected works in 6 volumes. Volume 4. Child psychology]. Pod red. D.B. El'konina. Moscow: Pedagogika, 1984. 432 p.
10. Gusakovskiy M.A. i dr. Universitet kak tsentr kul'turoporozhdayushchego obrazovaniya. Izmeneniye form kommunikatsii v uchebnom protsesse [University as a center of culture-forming education. Changing of communication process in the education]. Pod red. M.A. Gusakovskogo. Minsk: BGU, 2004. 279 p.
11. Gutkina N.I. Lichnostnaya refleksiya kak odin iz mekhanizmov samosoznaniya [Personal reflection as a mechanism of self-consciousness]. Pod red. I.V. Dubrovinoi. Moscow: Pedagogika, 1987. Pp. 84–94.
12. Dudareva V.YU., Semenov I.N. Fenomenologiya refleksii i napravleniya eye izucheniya v sovremennoy zarubezhnoy psikhologii [Phenomenology of reflection and the direction of its studying in modern foreign psychology]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*. 2008. Vol. 5. No. 1. Pp. 101–120.
13. Evgen'yeva A.P. Slovar' russkogo yazyka: v 4 t. [Dictionary of Russian in 4 volumes]. Moscow: Rus. yaz.; Poligrafresursy, 1999. 736 p.
14. Efremova T.F. Sovremennyy tolkovyy slovar' russkogo yazyka [Dictionary of contemporary Russian]. Moscow: Astrel', 2005. 1168 p.
15. Kaprara Dzh., Servon D. Psikhologiya lichnosti [Psychology of personality]. Saint Petersburg, 2007.
16. Karpov A.V. Refleksivnost' kak psikhicheskoye svoystvo i metodika eye diagnostiki [Reflection as a psychological trait and its diagnostics]. *Psikhologicheskiy zhurnal*. 2003. No. 5(24). Pp. 45–57.
17. Karpov A.V. Zakonomernosti strukturnoy organizatsii refleksivnykh protsessov [Dependencies of structural organization of reflective processes]. *Psikhologicheskiy zhurnal*. 2006. Vol. 27. No. 6. Pp. 18–28.
18. Kon I.S. Otkrytiye «YA» [Open “I”]. Moscow: Politizdat, 1978. 367 p.
19. Krogius N.V. Poznaniye lyud'mi drug druga v mezhlichnostnom konflikte (na materiale shakhmatnoy deyatel'nosti) [People's perception of each other within a conflict (on the example of chess process)]. *Psikhologicheskiy zhurnal*. 1984. Vol. 5. No. 2. Pp. 54–61.
20. Kulyutkin YU.N. Refleksivnaya regulyatsiya myslitel'nykh deystviy [Reflective regulation of thinking process]. *Psikhologicheskoye issledovaniye intellektual'noy deyatel'nosti*. Moscow, 1979.
21. Lefevr V.A. Refleksiya [Reflection]. Moscow: Kogito-TSentr, 2003. 496 p.
22. Mukhametshina O.V. Formirovaniye kommunikativno-refleksivnoy kompetentsii budushchikh menedzherov: Avtoref. dis. kand. ped. nauk [Development of communicative-reflective competence of the future engineers. Abstract of thesis cand. of ped. sci.]. 2015. 26 p.
23. Ozhegov S.I. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka [Dictionary of Russian]. Moscow: Mir i obrazovaniye, 2018. 736 p.
24. Piazhe ZH. Izbrannyye psikhologicheskiye trudy [Selected psychological works]. Moscow: Prosveshcheniye, 1969. 660 p.
25. Piazhe ZH. Psikhologiya intellekta [Psychology of intelligence]. Saint Petersburg, 2003.
26. Platon. Sobr. soch.: v 4 t. [Collected works in 4 volumes]. Moscow, 1990. Vol. 1. P. 92.
27. Plotin. Ponyatiye o refleksii [Reflection definition]. [https://studopedia.ru/6\\_5523\\_plotin-ponyatie-o-refleksii.html](https://studopedia.ru/6_5523_plotin-ponyatie-o-refleksii.html) (accessed August 15, 2019).



28. Postanovleniye Pravitel'stva RF ot 04.10.2000 № 751 «O Natsional'noy doktrine obrazovaniya v Rossiyskoy Federatsii» [RF Government Regulation from 4.10.2000 no.751 "About national doctrine of education in Russian Federation"]. <http://www.karavella.nios.ru/DswMedia/nacional-nayadoktrinaobrazovaniyavrf.pdf> (accessed August 15, 2019).
29. *Romanenko YU.M.* Ponyatiya «refleksii» i «spekulyatsii» v antichnoy filosofii [Definition of "Reflection" and "Speculation" in ancient philosophy]. *CHelovek. Priroda. Obshchestvo. Aktual'nyye problemy*. Saint Petersburg: Izd-vo SPbGU, 2000. Pp. 3–12.
30. Rossiyskaya sotsiologicheskaya entsiklopediya [Russian Sociological Encyclopedia]. <https://voluntary.ru/termin/specialist.html> (accessed August 15, 2019).
31. *Rubinshteyn S.L.* CHelovek i mir [A person and the world]. [https://www.psyoffice.ru/1957-8-psiichology-book\\_o073\\_1.html](https://www.psyoffice.ru/1957-8-psiichology-book_o073_1.html) (accessed August 15, 2019).
32. *Rubinshteyn S.L.* Bytiye i soznaniye [Existence and consciousness]. Moscow, 1957. 328 p.
33. *Rubinshteyn S.L.* O myshlenii i putyakh ego issledovaniya [About thinking and the ways of its studying]. Moscow: Nauka, 1958.
34. *Rubinshteyn S.L.* Problema lichnosti. Printsipy i puti razvitiya psikhologii [Problem of a personality. Principles and ways of psychology development]. Moscow: Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1959.
35. *Sannikova S.V., Safronova N.A.* K voprosu o kommunikativnoy refleksii na urokakh angliyskogo yazyka: ponyatiye, sushchnost', osobennosti proyavleniya [About a communicative reflection on the English language lessons: definition and peculiarities]. Editors V.A. Ilyukhina, V.I. Zhukovskii, N.P. Ketova, A.M. Gazaliev, G.S. Mal'. *Science, Technology and Life – 2014: Proceedings of the international scientific conference*. Karlovy Vary: Skleněný Mústek, 2015. Pp. 843–847.
36. *Sannikova S.V., Safronova N.A.* Refleksivnyy samokontrol' v protsesse obucheniya inostrannomu yazyku [Reflective self-check in the process of foreign language education]. *Pedagogicheskii zhurnal*. 2017. Vol. 7. No. 3A. Pp. 72–80.
37. *Semenov I.N.* Vekhi i logika razvitiya refleksivnoy psikhologii tvorchestva na rubezhe XX–XXI vekov [Signposts and logic of reflective pedagogy of creativity development in XX–XXI centuries]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskiye obzory i sovremennyye issledovaniya*. 2012. No. 2. Pp. 7–34.
38. *Sorokina N.I.* Razvitiye kommunikativnoy refleksii budushchego uchitelya v obrazovatel'nom protsesse vuza sredstvami pedagogicheskogo artistizma: Avtoref. dis. kand. ped. nauk [Development of communicative reflection of future teachers within educational process of University with the help of pedagogical artistry. Abstract of thesis cand. of ped. sci.]. Blagoveshchensk, 2008. 176 p.
39. *Sokolovskaya E.A., Sukhobskaya G.S., SHadrina T.V.* Sovremennyye oriyentiry professional'no-pedagogicheskoy deyatelnosti prepodavatelya vysshey shkoly [Modern focus of professional-pedagogical activity of a university teacher]. Saint Petersburg, 2006. Pp. 35–40.
40. *Solovova E.N.* Metodicheskaya podgotovka i perepodgotovka uchitelya inostrannogo yazyka [Methodological preparation of a foreign language teacher]. Moscow: Glossa-Press, 2004. 336 p.
41. *Stepin V.S.* Novaya filosofskaya entsiklopediya [New philosophical encyclopedia]. Moscow: Mysl', 2000. 201 p.
42. *Sukhobskaya G.S.* Psikhologiya v upravlenii [Psychology in management]. Saint Petersburg: SPbGUPM, IOV RAO, 1999.
43. *Tyukov A.A.* Issledovaniya psikhologicheskikh mekhanizmov refleksivnykh protsessov [Research of a psychological mechanisms of reflective processes]. *Refleksiya v nauke i obuchenii: tez. dokl. i soobshcheniya*. Novosibirsk: NGU, 1984. Pp. 29–37.
44. *Ushakov D.N.* Tolkovyy slovar' russkogo yazyka [Dictionary of Russian]. Moscow: Al'ta-Print, 2005. 1216 p.

45. Federal'nyy zakon «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii» № 273 – FZ ot 29.12.2012 s izmeneniyami 2019 g. (vklyuchayet vse izmeneniya do 6 marta 2019 g.) [Federal law “About educational process in Russian Federation” No. 273 – FL from 29.12.2012 with improvements of 2019]. <http://zakon-ob-obrazovanii.ru/> (accessed August 15, 2019).
46. *SHpranger E.* Psikhologiya yunosheskogo vozrasta [Psychology of a teenager]. Moscow, 1931.
47. *SHHedrovitskiy G.P.* Filosofiya, nauka, metodologiya [Philosophy, science, methodology]. Moscow, 1997. 641 p.
48. *SHHedrovitskiy G.P.* Intellekt i kommunikatsiya. Stat'ya pervaya. Mnozhestvennost' i raznorodnost' intellektual'nykh protsessov [Intelligence and communication. Article One. Plurality and dissimilarity of intellectual processes]. *Voprosy filosofii*. 2004. No. 3. Pp. 170–183.
49. *YAspers K.* Kommunikatsiya [Communication]. <https://terme.ru/termin/kommunikacija.html> (accessed August 15, 2019).
50. *Calderhead J., Gates P.* Conceptualizing reflection in teacher development. London: Falmer Press, 1993.
51. *Gore J.M.* Reflecting on reflective teaching. *Journal of Teacher Education*. 1987. Vol. 38. No. 2.

Original article submitted 15.08.2019

Revision submitted 21.09.2019