

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ И КОРРЕЛЯЦИОННЫЙ АНАЛИЗ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ГОТОВНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА К УПРАВЛЕНИЮ ЗНАНИЯМИ**

**Д.А. Калмыкова<sup>1</sup>**

Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С.П. Королёва  
Российская Федерация, 443086, г. Самара, Московское шоссе, 34  
E-mail: kalmikova.da@ssau.ru

### **Аннотация**

*Рассматривается проблема несоответствия традиционного образовательного процесса высшей школы изменениям социально-экономической среды на современном этапе развития общества. Условия, которые необходимы сегодня для подготовки обучающихся, обладающих междисциплинарным мышлением, обязывают преподавателя выполнять функции консультанта, коуча, наставника и менеджера-организатора образовательного процесса, что стало в настоящее время идентичным процессу менеджмента знаний. Изменение роли профессорско-преподавательского состава образовательной организации высшего образования актуализирует задачу формирования готовности преподавателя вуза к управлению знаниями.*

*В статье представлены результаты сравнительного и корреляционного анализов опытно-экспериментальной работы по формированию готовности преподавателя вуза к управлению знаниями, рассматриваемой как интегративное свойство личности, которое объединяет в своей структуре ценностно-мотивационный, инструментально-цифровой, научно-исследовательский, оценочно-аналитический, интерактивно-коммуникационный и академическо-предпринимательский компоненты. Автором предложены показатели выделенных компонентов в структуре готовности, описано их развитие и определены доминирующие показатели каждого компонента в результате проведения констатирующего и формирующего экспериментов.*

*Представленные в статье материалы опытно-экспериментальной работы направлены на выявление и усиление взаимосвязей как между компонентами готовности, так и между доминирующими показателями структурных элементов. Полученные результаты свидетельствуют о развитии всех компонентов в структуре готовности средствами дополнительных профессиональных образовательных программ. Проведенный анализ позволяет говорить о возможности формирования компонентов готовности преподавателя вуза к управлению знаниями за счет компенсаторных свойств показателей элементов ее структуры.*

**Ключевые слова:** управление знаниями, знание, образовательная организация высшего образования, готовность преподавателя вуза к управлению знаниями, система формирования готовности, корреляционный анализ.

---

<sup>1</sup> Калмыкова Диана Александровна, ассистент кафедры «Управление человеческими ресурсами», аспирант кафедры «Теория и методика профессионального образования».

## **Введение**

Формирующаяся в настоящее время социально-экономическая реальность является когнитивной фазой развития общества, отличительной чертой которой называют становление коллективного интеллекта как ключевой производственной силы, расширение сектора разработки новых технологий, производство экономически конкурентоспособного знания в рамках образовательной организации высшего образования. Непрерывная модернизация высшей школы требует решения задач обеспечения жизнестойкой стратегии конкурентоспособности вуза, реализации функций инициатора развития высокотехнических отраслей. Сегодня образовательный процесс наполнен технологиями активного и деятельностного обучения, что делает его идентичным процессу менеджмента знаний, наделяя преподавателя вуза функциями коуча, консультанта, методиста, наставника и координатора образовательной траектории обучающихся [1, 2]. Инновационная педагогическая деятельность предполагает адаптацию преподавателя вуза к новым образовательным условиям и его готовность к управлению знаниями.

## **1. Обзор литературы**

Возникший в 80–90-х годах XX века интерес специалистов из разных областей научных исследований стал основанием для становления нескольких подходов к управлению знаниями. Наиболее востребованными исследователи называют:

- американский подход, описанный в работах эксперта в области искусственного интеллекта К. Виига [3, 4];
- европейский подход, основоположниками которого являются К. Свейби, Т. Давенпорт и Л. Прусак [5];
- японский подход, представленный исследованиями И. Нонака и Х. Такеучи [6].

К концу XX – началу XXI века значительно увеличилось число работ, где исследователи рассматривали специфику управления знаниями в организациях с различными видами деятельности, в числе которых – образовательные организации высшего образования. Менеджмент знаний в вузе включает управление знаниями на уровне организации и на уровне образовательного процесса. Основной задачей управления знаниями в вузе называют трансформацию ресурсной базы в капитал организации, что согласно концепции заинтересованных сторон учитывает ее способность генерировать блага для всех стейкхолдеров образовательного процесса в долгосрочном периоде [7, 8]. Сегодня проблемы управления знаниями в обучении нашли отражение в работах ученых из разных областей науки. Например, объектом исследования Е.В. Даниловой стало развитие персонала через обучение и самообучающиеся организации в экономике знаний [9]. Ю.Г. Дремова исследовала воз-

возможность и эффективность использования современных технологий менеджмента знаний как методической и технологической основы профессионального развития личности [10].

В настоящее время исследователи занимаются выделением доминирующих факторов эффективности управления знаниями, обобщением имеющихся моделей менеджмента знаний в вузе, выявлением актуальных в экономике знаний ключевых организационных ролей профессорско-преподавательского состава [8, 11, 12]. Необходимо отметить, что существующие труды большей частью направлены на изучение востребованных компетенций административного персонала вуза или описание эффективной системы менеджмента знаний в целом, при этом роль профессорско-преподавательского состава изучена недостаточно.

## 2. Материалы и методы

Цель опытно-экспериментальной работы заключалась в апробации системы формирования готовности преподавателя вуза к управлению знаниями. Пилотажное исследование было проведено на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва» (Самарского университета). Выборку составили 120 сотрудников профессорско-преподавательского состава (ППС) университета, среди которых 14,17 % – профессора, доктора наук, 39,17 % – доценты, кандидаты наук, 25,83 % – преподаватели/старшие преподаватели, 20,83 % – ассистенты. В ходе настоящего исследования проведены констатирующий и формирующий эксперименты, которые были направлены на выявление уровня сформированности компонентов готовности преподавателя вуза к управлению знаниями. Структура готовности интегрирует ценностно-мотивационный, инструментально-цифровой, научно-исследовательский, оценочно-аналитический, интерактивно-коммуникационный, академическо-предпринимательский компоненты [13]. Показатели компонентов готовности преподавателя вуза к управлению знаниями представлены в табл. 1.

*Таблица 1*

### Структура готовности преподавателя вуза к управлению знаниями

Компонент	№	Показатель
Ценностно-мотивационный	1	Потребность в осуществлении научно-исследовательской деятельности
	2	Интерес к участию в подготовке проектных и исследовательских работ обучающихся, проведению научных студенческих конференций, конкурсов
	3	Потребность в регулярном обновлении знаний, постоянном обучении и переобучении по дополнительным профессиональным программам по профилю педагогической деятельности
	4	Убеждение в одновременной необходимости внедрения инноваций и приверженности миссии организации

Компонент	№	Показатель
Инструментально-цифровой	5	Умение обеспечить возможность открытого (онлайн) образования для обучающихся
	6	Умение обеспечивать хранение и доступ к знаниям средствами ЭИОС университета
	7	Умение использовать цифровые инструменты для организации поиска новых знаний, ведения научно-исследовательской работы
	8	Умение правильно оформить и презентовать знание, полученное в результате НИР
Научно-исследовательский	9	Способность к целеполаганию и самостоятельному определению траектории освоения знаний
	10	Умение проектировать содержание и методическое обеспечение спецкурсов, кросс-предметных учебных дисциплин и конкурентоспособных образовательных программ с учетом диверсификации потребностей рынка, мировых трендов по результатам полученного нового знания в ходе НИР
	11	Способность определять актуальную проблематику научных исследований, обобщать передовой научный опыт
	12	Умение осуществлять научно-исследовательскую и творческую работу со студентами
Оценочно-аналитический	13	Способность к оценке полноты собственного знаниевого ресурса
	14	Способность к организации и оценке результативности собственной научно-исследовательской деятельности
	15	Умение оценить пригодность и достоверность полученного знания
	16	Способность к оценке качества НИР коллег и НИРС студентов
Интерактивно-коммуникационный	17	Умение работать в научном коллективе
	18	Умение оказывать помощь и консультации студентам и коллегам в процессе поиска и освоения нового знания
	19	Умение формировать креативное (междисциплинарное) мышление у обучающихся с помощью инновационных образовательных технологий
	20	Способность к доверительному взаимодействию в научном коллективе, умение совместить результаты собственной работы с общей производительностью организации
Академическо-предпринимательский	21	Умение проводить формальную коммерциализацию результатов научных исследований (покупка, продажа знаний, лицензирование и формирование спин-офф компаний)
	22	Умение проводить неформальную коммерческую деятельность (разработка программного обеспечения, литературных и художественных произведений, промышленных образцов, консультирование, проведение контрактных исследований)
	23	Умение проводить некоммерческую деятельность (проведение публичных лекций, бесплатных консультаций, издание книг для широкой аудитории)
	24	Способность участвовать в деятельности научно-образовательных центров, бизнес-инкубаторов, технопарков, инновационно-технологических центров, инжиниринговых центров

Для анализа сформированности компонентов готовности преподавателя вуза к управлению знаниями производился расчет среднего значения индекса самооценки, изменяющегося от -1 до 1 включительно, где -1 – «показатель проявляется в минимальной мере», 1 – «показатель проявляется в очень большой мере». С целью подтверждения эффективности предложенной системы, нахождения связей между компонентами структуры готовности был проведен корреляционный анализ результатов констатирующего и формирующего экспериментов. В качестве показателя величины статистической связи использован коэффициент корреляции Пирсона ( $K$ ) [14]. Достоверность связи переменных устанавливалась при уровне статистической значимости равным 0.05.

### **3. Результаты исследования**

По материалам констатирующего эксперимента среднее значение индекса самооценки ценностно-мотивационного компонента составило 0.29, что позволяет говорить о несформированности потребности в осуществлении научно-исследовательской деятельности, отсутствии понимания необходимости внедрения инновационных педагогических технологий. В результате проведения формирующего эксперимента значение индекса возросло в 2.45 раза и составило 0.71 (табл. 2). На основании полученных данных можно сделать вывод о сформированной направленности ППС на регулярное обновление, генерацию и применение новых знаний по профилю педагогической деятельности в образовательном процессе.

Среднее значение индекса инструментально-цифрового компонента в результате констатирующего элемента составило 0.25, что свидетельствует о низком уровне развития умений применять средства электронного обучения для проведения научно-исследовательской деятельности и различных форм контактной/самостоятельной работы с обучающимися. Несмотря на то, что инструментально-цифровой компонент имеет наибольший индекс в структуре готовности у ассистентов (0.45), значительная часть ППС университета представлена сотрудниками зрелого возраста, для которых уровень информационных навыков характерно низок [15].

Перспектива становления когнитивного общества обуславливает запрос социума на определение актуальной проблематики научных исследований и получение достоверных знаний, что было отражено научно-исследовательским компонентом в структуре готовности преподавателя вуза к управлению знаниями. Модульная система повышения квалификации позволила учитывать начальный уровень сформированности компонентов. Это дало возможность увеличить среднее значение индекса научно-исследовательского компонента с 0.28 до 0.7, что стало максимальным приростом в ходе опытно-экспериментальной работы – в 2.5 раза.

Таблица 2

**Динамика значений показателей готовности преподавателя вуза  
к управлению знаниями**

Среднее значение		Доминирующий показатель	
Конст.	Форм.	Констатирующий эксперимент	Формирующий эксперимент
<b>Ценностно-мотивационный</b>			
0,29	0,71	Потребность в регулярном обновлении знаний, постоянном обучении и переобучении по дополнительным профессиональным программам по профилю педагогической деятельности	Потребность в осуществлении научно-исследовательской деятельности
<b>Инструментально-цифровой</b>			
0,22	0,64	Умение правильно оформить и презентовать знание, полученное в результате НИР	Умение обеспечить возможность открытого (онлайн) образования для обучающихся
<b>Научно-исследовательский</b>			
0,28	0,70	Способность к целеполаганию и самостоятельному определению траектории освоения знаний	Умение проектировать содержание и методическое обеспечение спецкурсов, кросс-предметных учебных дисциплин и конкурентоспособных образовательных программ с учетом диверсификации потребностей рынка, мировых трендов по результатам полученного нового знания в ходе НИР
<b>Оценочно-аналитический</b>			
0,27	0,66	Умение оценить пригодность и достоверность полученного знания	Способность к оценке полноты собственного знания ресурса
<b>Интерактивно-коммуникационный</b>			
0,35	0,73	Умение оказывать помощь и консультации студентам и коллегам в процессе поиска и освоения нового знания	Умение формировать креативное (междисциплинарное) мышление у обучающихся с помощью инновационных образовательных технологий
<b>Академическо-предпринимательский</b>			
0,16	0,35	Умение проводить некоммерческую деятельность (публичные лекции, бесплатные консультации, издание книг для широкой аудитории)	Умение проводить некоммерческую деятельность (публичные лекции, бесплатные консультации, издание книг для широкой аудитории)
0,27	0,63	Среднее значение	

Недостаточно высокий индекс среднего значения оценочно-аналитического компонента (0.27) подтвердил выдвинутое ранее предположение о необходимости развития рефлексивных способностей личности, умения проводить адекватную оценку качества обучения. В ходе формирующего эксперимента был зафиксирован рост индекса до 0.66. Включение

в процесс управления знаниями профессорско-преподавательского состава, обладающего необходимым уровнем оценочно-аналитической деятельности, послужит основой развития интеллектуального потенциала вуза, успешного анализа качества и достоверности знания.

Максимального значения по результатам констатирующего эксперимента достиг индекс интерактивно-коммуникационного компонента (0.35), при этом «умение формировать креативное (междисциплинарное) мышление у обучающихся с помощью инновационных образовательных технологий» получило минимальное значение (0.18). В результате формирующего эксперимента этот показатель увеличился до 0.84. Общее значение индекса интерактивно-коммуникационного компонента достигло 0.73, позволив обеспечивать свободное распространение и обмен знаниями для построения продуктивного диалога и выработки согласованных решений.

Среднее значение индекса академически-предпринимательского компонента по материалам констатирующего эксперимента составило 0.16. Этот компонент включил в себя показатели умения сотрудников проводить предпринимательскую деятельность с целью коммерциализации разработанных новшеств [16, 17]. Несмотря на то, что большая часть опрошенных отметила достаточный уровень умения «проводить некоммерческую деятельность (проведение публичных лекций, бесплатных консультаций, издание книг для широкой аудитории)», серьезные затруднения вызывает «формальная коммерциализация результатов научных исследований» – 0.09 и «неформальная коммерческая деятельность» – 0.11.

В результате проведения корреляционного анализа данных констатирующего эксперимента была установлена сильная связь между научно-исследовательским и оценочно-аналитическим компонентами. Так, «способность к целеполаганию и самостоятельному определению траектории освоения знаний» (9) и «способность определять актуальную проблематику научных исследований, обобщать передовой научный опыт» (11) в значительной мере обусловлены умениями оценить «пригодность и достоверность полученного знания» (15) и «полноту собственного знаниевого ресурса» (13). Вместе с тем «способность к оценке качества НИР коллег и НИРС студентов» (16) – научно-исследовательский компонент – воздействует на развитие умения «оказывать помощь и консультации студентам и коллегам в процессе поиска и освоения нового знания» (18) – интерактивно-коммуникационный компонент. Значимый уровень коэффициента корреляции позволяет говорить о взаимосвязи между оценочно-аналитическим и академически-предпринимательским компонентами. Это подтверждает необходимость развития способности «к оценке качества НИР коллег и НИРС студентов» (16)

с целью формирования умений проводить некоммерческую, а затем и формальную коммерческую деятельность (23, 21), что даст возможность образовательной организации высшего образования достигать и поддерживать высокую конкурентоспособность [18].

При построении корреляционной плеяды по результатам констатирующего эксперимента, отражающей взаимосвязь всех показателей готовности, было отмечено отсутствие значимых связей между показателями инструментально-цифрового компонента и других компонентов. Этот факт свидетельствует о несформированной потребности в применении цифровых инструментов для поиска, использования и представления знания (рис. 1). Наибольшее количество значимых корреляционных связей получил научно-исследовательский компонент при доминировании связей с показателем «способность к целеполаганию и самостоятельному определению траектории освоения знаний» (9).

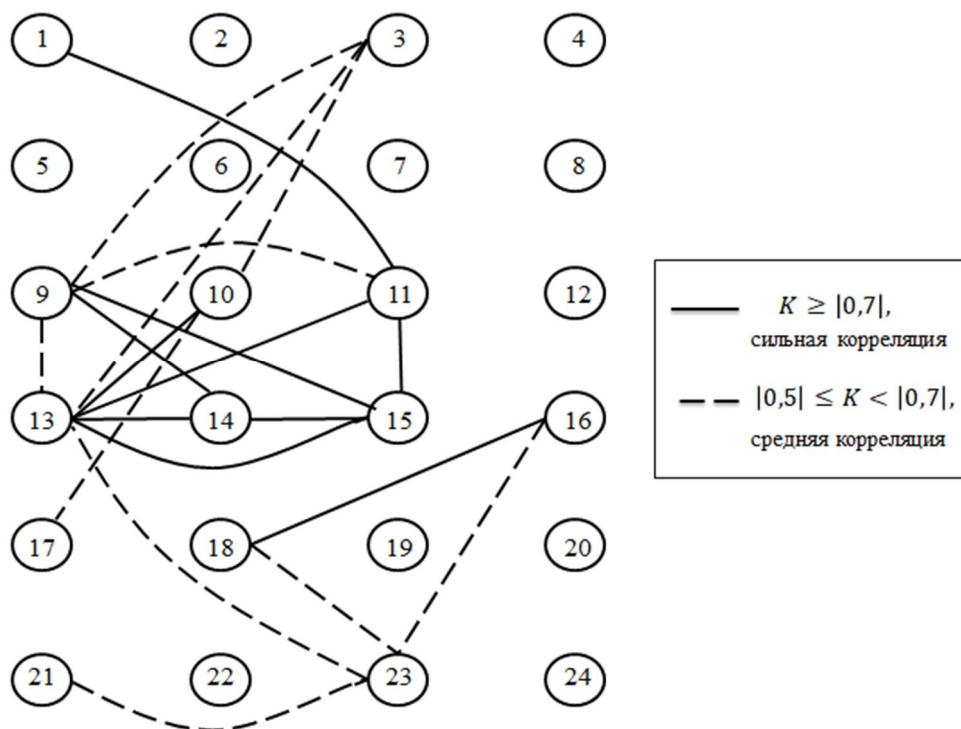
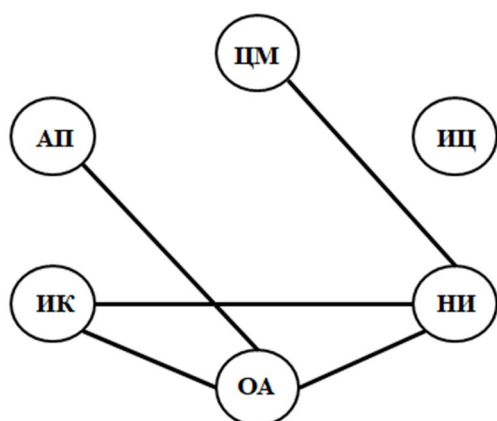


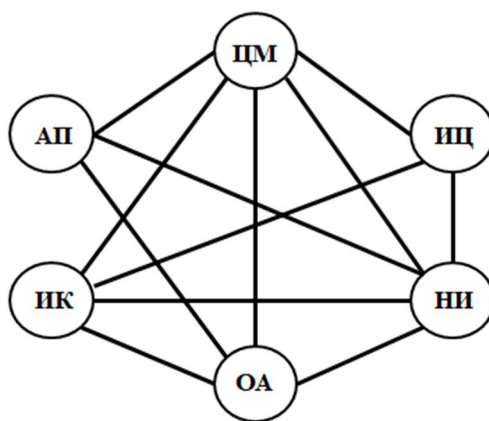
Рис. 1. Корреляционная плеяда по результатам констатирующего эксперимента

Итоги корреляционного анализа материалов формирующего эксперимента свидетельствуют о сформированных связях между всеми компонентами готовности преподавателя вуза к управлению знаниями (рис. 2).





Констатирующий эксперимент



Формирующий эксперимент

Рис. 2. Взаимосвязь компонентов готовности преподавателя вуза к управлению знаниями по результатам корреляционного анализа

Наибольшее количество корреляционных связей в результате формирующего эксперимента – 5 – получил ценностно-мотивационный компонент, что демонстрирует осознание значимости данной профессиональной компетенции, указывает на сформированную потребность преподавателей в осуществлении научно-исследовательской деятельности и регулярном обновлении знаний по профилю педагогической деятельности. Это подтверждает и высокий уровень корреляции между ценностно-мотивационным и научно-исследовательским компонентами (табл. 3).

Таблица 3

**Значение коэффициентов корреляции по итогам констатирующего и формирующего экспериментов**

Компоненты	Коэффициент корреляции	
	Констатирующий эксперимент	Формирующий эксперимент
Ценностно-мотивационный/ Инструментально-цифровой	0,09	0,51
Ценностно-мотивационный/ Научно-исследовательский	0,38	0,75
Ценностно-мотивационный/ Оценочно-аналитический	0,20	0,67
Ценностно-мотивационный/ Интерактивно-коммуникационный	0,16	0,75
Ценностно-мотивационный/ Академическо-предпринимательский	0,18	0,50
Инструментально-цифровой/ Научно-исследовательский	0,18	0,60

Компоненты	Коэффициент корреляции	
	Констатирующий эксперимент	Формирующий эксперимент
Инструментально-цифровой/ Оценочно-аналитический	0,1	0,35
Инструментально-цифровой/ Интерактивно-коммуникационный	0,21	0,52
Инструментально-цифровой/ Академическо-предпринимательский	0,15	0,28
Научно-исследовательский/ Оценочно-аналитический	0,41	0,87
Научно-исследовательский/ Интерактивно-коммуникационный	0,35	0,63
Научно-исследовательский/ Академическо-предпринимательский	0,17	0,54
Оценочно-аналитический/ Интерактивно-коммуникационный	0,26	0,45
Оценочно-аналитический/ Академическо-предпринимательский	0,38	0,70
Интерактивно-коммуникационный/ Академическо-предпринимательский	0,19	0,36

Корреляционная плеяда на рис. 3, построенная по результатам формирующего эксперимента, отражает существенное увеличение числа связей между показателями различных компонентов в структуре готовности преподавателя вуза к управлению знаниями. Образовавшаяся устойчивая взаимосвязь между показателями оценочно-аналитического компонента (13–16) и показателями научно-исследовательских и академическо-предпринимательских компонентов позволит университету использовать сформированные рефлексивные способности личности преподавателя для увеличения объема НИР, НИОКР и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности своих сотрудников. Необходимо отметить, что в отличие от результатов констатирующего эксперимента в ходе формирующего эксперимента отмечена связь инструментально-цифрового компонента с ценностно-мотивационным, научно-исследовательским и интерактивно-коммуникационными компонентами, что подтверждает возможность преподавателей участвовать в организации открытого (онлайн) образования для обучающихся различными средствами.

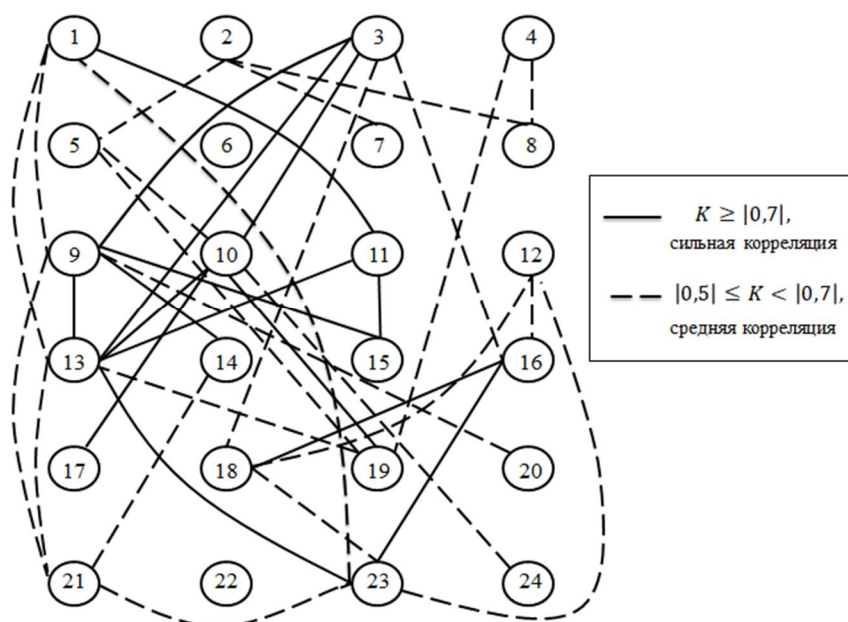


Рис. 3. Корреляционная плеяда по результатам формирующего эксперимента

### Обсуждение и заключение

Компонентный состав готовности преподавателя вуза к управлению знаниями, подобранный в соответствии со спецификой деятельности, позволит организовывать работу в условиях трансформации вуза. Выделенные компоненты в структуре готовности отражают взаимосвязь научной деятельности и основных этапов управления жизненным циклом знаний в рамках образовательной организации высшего образования. По результатам формирующего эксперимента подтвердилась выдвигаемая гипотеза о возможности развития всех компонентов в структуре готовности преподавателя вуза к управлению знаниями средствами дополнительных профессиональных образовательных программ. Эффективность системы была подтверждена результатами проведенного корреляционного анализа. Вариативные средства формирования готовности положительно влияют на свойства личности преподавателя, позволяя ему вести успешную профессиональную деятельность в рамках когнитивного общества.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Игнатьева Е.Ю.* Менеджмент знаний в управлении качеством образовательного процесса в высшей школе: монография. – Великий Новгород: Изд-во Новгород. гос. ун-та им. Ярослава Мудрого, 2008. – 280 с.
2. *Соловова Н.В.* Управление методической работой вуза в условиях реализации инновационных методических задач: монография / под ред. Т.И. Рудневой. – Самара: Самарский университет, 2012. – 548 с. ISBN 978-5-86465-522-1.
3. *Wiig K.* Knowledge Management Foundations: How People and Organizations Create, Represent and Use Knowledge. Schema Press, Arlington, TX, USA, 1993, 158 p.

4. *Wiig K., de Hoog R., van der Spek R.* Supporting knowledge management: A selection of methods and techniques. *Expert Systems with Applications*, 1997, 13(1), pp. 15–27.
5. *Davenport T.H., Prusak L.* Working Knowledge: How organizations manage what they know. Harvard Business School Press, 2000, 240 p.
6. *Nonaka I., Takeuchi H.* The Knowledge-Creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation. Oxford University Press, USA, 1995, 304 p.
7. *Белый Е.М., Беспалова М.П., Романова И.Б.* Концепция конкурентоспособности вуза на основе теории заинтересованных сторон // ИТС. – 2011. – № 1. – С. 9–12.
8. *Заика М.М.* Оценка уровня развития компетенций персонала в корпоративной системе управления знаниями: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Заика Мария Михайловна. – Новосибирск, 2012. – 230 с.
9. *Данилова Е.В.* Управление знаниями как фактор развития персонала организации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Данилова Екатерина Викторовна. – М., 2009. – 172 с.
10. *Дремова Ю.Г.* Профессиональное развитие личности в организациях на основе технологий управления знаниями: дис. ... канд. соц. наук: 22.00.08 / Дремова Юлия Геннадиевна. – М., 2008. – 176 с.
11. *Ahmad K., Madhoushi Z., Yusof M.M.* Dominant success factors for Knowledge Management in academic institution. *Journal of Theoretical and Applied Information Technology*, 2011, 32(2), pp. 152–159.
12. *Shabir A.G., Sumaira J., Asifa A.* Knowledge Management in Academic Institutions: An overview. *Knowledge Generation, Discovery, Sharing and Networking in 21st Century*, 2019, pp. 56–67.
13. *Калмыкова Д.А., Соловова Н.В.* Готовность преподавателя вуза к управлению знаниями // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2019. – Т. 25. – № 2. – С. 76–83. DOI:10.18287/2542-0445-2019-25-2-76-83.
14. *Коростелкин Б.Г.* Применение методов корреляционного и факторного анализа в психолого-педагогических исследованиях // Вестник Челябинского государственного университета. – 2001. – № 1. – С. 46–55.
15. *Дмитриев Д.С., Соловова Н.В.* Готовность преподавателя вуза к применению средств электронного обучения в профессиональной деятельности: монография / под ред. Т.И. Рудневой. – Самара: Инсома-Пресс, 2017. – 212 с. ISBN 978-5-4317-0262-4.
16. *Хегай Е.В., Бабак Л.Н., Филаткина М.Д. [и др.].* Управление знаниями в вузе как фактор развития академического предпринимательства // Креативная экономика. – 2017. – № 1. – С. 45–60. DOI: 10.18334/ce.11.1.37267.
17. *De Silva M.* Academic entrepreneurship and traditional academic duties: Synergy or rivalry? // *Studies in higher education*, 2015. pp. 1–17. DOI: 10.1080/03075079.2015.1029901.
18. *Киреева Н.С., Слепенкова Е.В., Шипунова Т.С. [и др.].* Повышение конкурентоспособности вузов: международный опыт академического предпринимательства // Российское предпринимательство. – 2017. – № 20. – С. 2909–2922.

Поступила в редакцию 14.10.2019  
В окончательном варианте 21.11.2019

## COMPARATIVE AND CORRELATION ANALYSIS OF EXPERIMENTAL WORK FOR DEVELOPMENT OF UNIVERSITY TEACHER'S KNOWLEDGE MANAGEMENT SKILLS

**D.A. Kalmykova<sup>1</sup>**

*Samara Naional Research University*

*34, Moskovskoe Shosse, Samara, 443086, Russian Federation*

*E-mail: kalmikova.da@ssau.ru*

### **Abstract**

*The paper considers the problem of the inconsistency of the traditional educational process of higher education with changes in the socio-economic environment at the present stage of development of society. The conditions that are necessary today for training students with multidisciplinary thinking oblige the teacher to act as a consultant, coach, mentor and manager-organizer of the educational process, which has now become identical to the knowledge management process. Changing the role of the teaching staff of the educational organization of higher education actualizes the task of development of university teacher's knowledge management skills. The article presents the results of comparative and correlation analyzes of experimental work on development of university teacher's knowledge management skills, considered as an integrative property of a person, combining value-motivational, instrumental-digital, scientific-research, evaluative-analytical, interactive-communication and academic and business components. The author proposed indicators of the selected components in the readiness structure, described their development and determined the dominant indicators of each component as a result of establishing and formative experiments. The materials of the experimental work presented in the article are aimed at identifying and enhancing both the relationships between the components of development and the relationships between the dominant indicators of structural elements. The results obtained indicate the development of all components in the readiness structure by means of additional professional educational programs. The analysis allows us to talk about the possibility of forming the components of the university teacher's development for knowledge management due to the compensatory properties of indicators of the elements of its structure.*

**Keywords:** *knowledge management, knowledge, educational organization of higher education, development of university teacher's knowledge management skills, development system, correlation analysis.*

### **REFERENCES**

1. Ignatieva E.Y. Menedgment znaniy v upravlenii kachestvom obrazovatel'nogo procesa v vysshey shkole: monografiya [Knowledge management in the quality management of the educational process in higher education: a monograph]. Velikiy Novgorod: Novgorodskiy gos. un-t im. Yaroslava Mudrogo, 2008. 280 p.
2. Solovova N.V. Upravleniye metodicheskoy rabotoy vuza v usloviyah realizatsii innovatsionnykh metodicheskikh zadach: monografiya [Management of the methodological

---

<sup>1</sup> Diana A. Kalmykova, Assistant of Human Resources Management Department, Postgraduate Student of Theory and Methods of Vocational Education Department.

- work of the university in the context of the implementation of innovative methodological tasks: monograph] / edited by T.I. Rudneva. Samara: Samarskiy universitet, 2012. 548 p. ISBN 978-5-86465-522-1.
3. *Wiig K.* Knowledge Management Foundations: How People and Organizations Create, Represent and Use Knowledge. Schema Press, Arlington, TX, USA, 1993, 158 p.
  4. *Wiig K., de Hoog R., van der Spek R.* Supporting knowledge management: A selection of methods and techniques. *Expert Systems with Applications*, 1997, 13(1), pp. 15–27.
  5. *Davenport T.H., Prusak L.* Working Knowledge: How organizations manage what they know. Harvard Business School Press, 2000, 240 p.
  6. *Nonaka I., Takeuchi H.* The Knowledge-Creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation. Oxford University Press, USA, 1995, 304 p.
  7. *Belyi E.M., Besspalova M.P., Romanova I.B.* Konceptciya konkurentosposobnosti vuza na osnove teorii zainteresovannyh storon [University competitiveness concept based on stakeholder theory]. ITS. 2011. № 1. P. 9–12.
  8. *Zaika M.M.* Ocenka urovnya razvitiya kompetency personala v korporativnoy sisteme upravleniya znaniyami: dis. kand. ekon. nauk [Assessing the level of development of staff competencies in the corporate knowledge management system: the dissertation of the candidate of economic sciences]. Novosibirsk, 2012. 230 p.
  9. *Danilova E.V.* Upravlenie znaniyami kak factor razvitiya personala organizacii: dis. kand. ekon. nauk [Knowledge management as a factor in the development of the organization's personnel: the dissertation of the candidate of economic sciences]. M., 2009. 172 p.
  10. *Dremova U.G.* Professionalnoye razvitiye lichnosti v organizatsiyah na osnove tehnologiy upravleniya znaniyami: dis. kand. sots. nauk [Professional development of personality in organizations based on knowledge management technologies: dissertation of a candidate of sociological sciences]. M., 2008. 176 p.
  11. *Ahmad K., Madhoushi Z., Yusof M.M.* Dominant success factors for Knowledge Management in academic institution. *Journal of Theoretical and Applied Information Technology*, 2011, 32(2), pp. 152–159.
  12. *Shabir A.G., Sumaira J., Asifa A.* Knowledge Management in Academic Institutions: An overview. *Knowledge Generation, Discovery, Sharing and Networking in 21st Century*, 2019, pp. 56–67.
  13. *Kalmykova D.A., Solovova N.V.* Gotovnost' prepodavatelya vuza k upravleniyu znaniyami [Development of university teacher's knowledge management skills]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya* [Bulletin of Samara University. History, pedagogy, philology]. 2019. T. 25. № 2. Pp. 76–83. DOI:10.18287/2542-0445-2019-25-2-76-83.
  14. *Korostelkin B.G.* Primenenie metodov korrelyacionnogo i factornogo analiza v psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniyakh [The use of correlation and factor analysis methods in psychological and pedagogical research]. *Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University]. 2001. № 1. P. 46–55.
  15. *Dmitriev D.S., Solovova N.V.* Gotovnost' prepodavatelya vuza k primeneniyu sredstv elektronnoy obucheniya v professionalnoy deyatel'nosti: monografiya [Readiness of a university teacher to use e-learning in professional activities: a monograph]. Edited by T.I. Rudneva. Samara: Insoma-Press, 2017. – 212 p. ISBN 978-5-4317-0262-4.

16. Hegay E.B., Babak L.N., Filatkina I.D. [et al.]. Upravleniye znaniyami v vuze kak factor razvitiya akademicheskogo predprinimatelstva [Knowledge management in a university as a factor in the development of academic entrepreneurship]. *Kreativnaya ekonomika* [Creative economy]. 2017. № 1. Pp. 45–60. DOI: 10.18334/ce.11.1.37267.
17. De Silva M. Academic entrepreneurship and traditional academic duties: Synergy or rivalry? *Studies in higher education*, 2015. pp. 1–17. DOI:10.1080/03075079.2015.1029901.
18. Kireeva N.S., Slepenskova E.V., Shipunova T.S. [et al.]. Povysheniye konkurentosposobnosti vuzov: mezhdunarodniy opyt akademicheskogo predprinimatelstva [Improving the competitiveness of universities: international experience of academic entrepreneurship]. *Rossiyskoe predprinimatelstvo* [Russian entrepreneurship]. 2017. № 20. P. 2909–2922.

Original article submitted 14.10.2019

Revision submitted 21.11.2019