

АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ В МАГИСТРАТУРЕ

Е.В. Бунтова¹

Самарский государственный аграрный университет

*Российская Федерация, 446442, Самарская обл., Кинельский р-н,
п.г.т. Усть-Кинельский, ул. Учебная, 2*

E-mail: lena-buntova1@yandex.ru

Аннотация

Анализируются теоретические подходы к определению и анализу содержания образования и обучения в дидактике. Сделан вывод о том, что процесс изменения понятия содержания образования и обучения связан с потребностями общества, определяющими цели образования; системой обучения, подчиняющейся закономерностям процесса обучения; временными и материальными ограничениями. В процессе проведенного исследования выявлены проблемы в содержании образования на современном этапе развития российского высшего образования. Автором исследования определены требования к содержанию программ и учебных курсов магистратуры, обязательные составляющие содержания обучения в магистратуре. Анализ научной литературы, личный педагогический опыт, требования к содержанию образования и обучения в магистратуре позволили установить связь процедуры определения содержания учебного материала с методами его отбора. Данная связь устанавливается на принципах: целеполагания, определяющего соответствие содержания образования в магистратуре целям и задачам, поставленным обществом на современном этапе развития; соответствия содержания обучения в магистратуре уровню современной науки и производства; структурной целостности; фундаментальности и достаточного минимума знаний; соответствия объема учебного материала запланированному учебному времени на его изучение.

Ключевые слова: *система, образование, проектирование, потребность общества, профессиональная подготовка, дифференцированные требования, стандарт, уровень, компетентность, процесс, наука, структура, принцип, метод, навыки, знания, умения, подход, программа, наука, концепция, формирование, реализация, ценность.*

Введение

Исследование вопросов образования, связанных с деятельностью института магистратуры, является одним из актуальных вопросов, касающихся основных направлений развития профессионального образования согласно прогнозу долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года.

¹ Бунтова Елена Вячеславовна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Физика, математика и информационные технологии».

В настоящее время магистратура сфокусирована на подготовке выпускников (преподавателей, исследователей, производителей с современным типом мышления), владеющих приемами и методами научного, технического и организационного обеспечения эффективного развития организаций. Программа подготовки магистра является основной образовательной программой, которая соответствует второму уровню в системе высшего образования и предполагает получение углубленных профессиональных знаний, умений и навыков в соответствующих областях деятельности.

Основы проектирования содержания профессиональной подготовки в магистратуре определяются основной концепцией содержания образования в целом, методологическими подходами, целями профессиональной подготовки, спецификой познавательного, жизненного и профессионального опыта преподавателей и студентов магистратуры.

На настоящий момент отсутствуют четкие ориентиры на содержание качественных магистерских программ, что связано с изменениями нормативного контекста функционирования магистратуры, с отсутствием дифференцированных требований работодателей, незавершенностью процесса разработки профессиональных стандартов. Данная проблема рассматривалась в научных трудах Е.В. Бунтовой [1, 2], В.И. Блинова [3], Л.В. Константиновой [4], А.А. Муравьевой [5], В.С. Сенашенко [6], Г.Ф. Ткач [7] и других ученых.

Основная цель института магистратуры и особенности процесса обучения, заключающиеся в требованиях к содержанию курсов программ магистратуры, определили актуальность темы исследования. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью создания новых учебных курсов, соответствующих требованиям к результатам обучения студентов второго уровня высшего профессионального образования – магистратуры.

Проблема, на решение которой направлено проводимое исследование, определила основные его задачи:

- провести анализ теоретических основ проектирования и совершенствования образования высшей школы;
- провести анализ теоретических подходов к определению и анализу содержания обучения в магистратуре;
- установить связь процедуры определения содержания учебного материала с совокупностью методов отбора, учитывающих значимость учебного курса дисциплины в профессиональной и исследовательской деятельности магистра.

1. Обзор литературы

Существует большое количество педагогических научных трудов, посвященных анализу понятий содержания образования, содержания обучения и учебного материала. Разграничению указанных понятий способствовали потребности исследования в области дидактики, направленные на решение проблемы содержания образования.

В современном кратком словаре педагогических понятий Е.А. Коняевой и Л.Н. Павловой «содержание образования – педагогически адаптированная система знаний, умений и навыков, опыта творческой деятельности и опыта эмоционально-волевого отношения, усвоение которой призвано обеспечить формирование разносторонней личности, подготовленной к воспроизведению и развитию материальной и духовной культуры общества; система научных знаний, практических умений и навыков, а также мировоззренческих и нравственно-эстетических идей, которыми необходимо овладеть обучающимся в процессе обучения» [8].

Согласно словарю, написанному академиком Российской академии образования А.М. Новиковым, «содержание образования – специально отобранная система элементов человеческой культуры, которой должны овладеть выпускники при подготовке в учебном заведении и усвоение которой необходимо для успешной жизни и деятельности человека, включая деятельность в избранной им сфере общественно-полезной практики; содержание обучения – совокупность подлежащих изучению учебных предметов, разделов, тем, модулей, зачетных единиц и т. д., из которых складывается программа или курс образовательного учреждения» [9].

В XX веке под содержанием образования понималась система научных знаний, практических умений и навыков, а также мировоззренческих и нравственно-эстетических идей, которыми необходимо овладеть учащимся в процессе обучения.

Запросы общества, находящегося в постоянном развитии, определяли динамичность изменения содержания образования. На современном этапе педагогической науки содержание образования рассматривается как многоуровневая, динамичная структура.

В начале XX века в постановлениях об образовании определяется концепция педагогической адаптации основы наук, согласно которой главенствующая роль отводится науке. В данный период общедидактические установки основывались на общих методах построения знаний естественных и точных наук. Таким образом, основная роль в содержании образования отводилась науке. Данный факт привел к перенасыщению стандартов, учебников и иных учебных материалов сложными терминами и теоретическими подходами. В данный период к наиболее значимым педагогическим исследованиям относятся труды Б.П. Есипова [10], Г.В. Воробьева [11], Е.Я. Голанта [12], П.Н. Груздева [13] и другие.

Ближе к середине XX века содержание образования рассматривалось как совокупность знаний, умений и навыков, предназначенных для усвоения обучающимися. Данный период характеризуется такими требованиями к образованию, как передача подрастающему поколению знаний и навыков по различным учебным дисциплинам. От обучающихся требовалось обладание обширным кругом

знаний и умений их практического применения. В это время проблемой содержания образования занимались Ю.К. Бабанский [14], Л.В. Занков [15], И.Я. Лернер [16], И.Т. Огородников [17], Г.И. Щукина [18] и другие.

Во второй половине XX века общедидактические установки направлены на всестороннее развитие личности. Данный период характеризуется теоретическим осмыслением педагогической науки и практики. Процесс обучения рассматривается как «...процесс, направленный на непрерывное саморазвитие способностей и сознания человека» [19]. К педагогическим исследованиям данного периода относятся работы М.Н. Скаткина [20], В.И. Андреева [21], В.П. Беспалько [22] и других.

Педагогическая тенденция XXI века состоит в удовлетворении запросов людей на образовательные услуги определенного уровня и качества. По сравнению с предыдущим периодом наблюдается изменение авторитарной парадигмы обучения на личностно ориентированную парадигму обучения. Личностно ориентированный подход основной целью образования предполагает удовлетворение интересов, ценностных ориентиров и мотивов деятельности человека. Реализация личностно ориентированного подхода отводит преподавателю роль носителя дидактически переработанного материала по дисциплинам. Анализ и специфику использования в педагогической практике личностно ориентированного подхода рассматривали в своих работах К.Я. Вазина [23], А.А. Мирошниченко [24], В.А. Ситаров [25], И.С. Якиманская [26] и другие.

Развитие личностно ориентированного подхода в образовании и решение проблемы обеспечения необходимого качества образования привели к становлению технологического подхода в обучении. Технологический подход к оптимизации обучения на основе поиска новых средств деятельности педагога рассматривал в своих работах Ю.Г. Татур [27]. Системообразующая концепция педагогических технологий в педагогической деятельности представлена в трудах В.П. Беспалько [28]. Методические проблемы реализации технологического подхода проанализированы в работе А.А. Вербицкого [29], концепция технологической образовательно-педагогической прогностики расписана в трудах Б.С. Гершунского [30].

В образовательном процессе высшей школы развитие технологического подхода привело к контекстному и интегративному подходам в высшем образовании. Контекстный подход к образованию в высшей школе предполагал направленность усвоенных в обучении знаний, умений и навыков на решение практических профессиональных задач. Интегративный подход указывал на использование в образовательном процессе междисциплинарного взаимодействия.

В свою очередь, развитие контекстного и интегративного подходов в высшей школе положило начало и активное развитие компетентностному подходу в образовании. Объективные причины появления компетентностного подхода в образовании выявлены И.А. Зимней [31], В.И. Байденко [32], Е.Г.

Поликановой [33] и другими педагогами. Основной причиной развития компетентного подхода в образовательном процессе высшей школы явилась потребность в специалистах, способных мыслить категориями процесса в изменяющихся условиях экономики и производства. Компетентность рассматривается как «...продукт обучения, являющийся следствием саморазвития личности» [34].

Таким образом, на современном этапе развития российского образования наиболее актуальным является определение содержания образования, данное В.В. Краевским: «...многоуровневая педагогическая модель социального заказа, представляющая в предмете дидактики содержательную сторону обучения» [35].

Анализ научной литературы, касающейся проектирования содержания образования, а следовательно, и содержания обучения, содержания учебных дисциплин, указывает на ряд принципов, положенных в основу отбора содержания и тесно взаимосвязанных с основными дидактическими принципами.

В частности, А.М. Абрамовым [36] определены такие принципы обновления содержания образования:

- принцип эволюции, т. е. длительность, многоэтапность процесса, требующего привлечения интеллектуальных, финансовых и материальных ресурсов;
- принцип целеполагания, т. е. направленности на воспитание обучающихся;
- принцип неопределенности достижения планируемого результата, так как процесс образования находится в зависимости от индивидуальных возможностей обучающегося и образовательной среды;
- принцип полноты, который определяет содержание образования как полную систему;
- принцип оптимизации, указывающий на наличие в содержании образования необходимых элементов культуры;
- принцип деятельности, который определяет содержание образования, соответствующее целям и задачам, поставленным обществом на современном этапе развития;
- культурологический принцип, определяющий содержание образования как наиболее значимые формы социокультурного опыта.

С.А. Крупник [37] выделяет следующие принципы проектирования содержания образования:

- принцип историчности;
- принцип онтологизма;
- принцип системности;
- принцип технологичности.

Процесс проектирования содержания образования, по мнению Ю.Г. Татур [38], должен отвечать принципам системности и саморазвития. По мнению

автора, принцип системности определяет содержание образования как целое, состоящее из совокупности взаимосвязанных элементов и в то же время являющееся элементом системы более высокого уровня. Принцип саморазвития, согласно Ю.Г. Татур, указывает на то, что программа организации учебного процесса по дисциплине должна представлять собой «...сочетание фундаментальных положений со статусом предписаний, предоставляющих субъектам образовательного процесса гарантированную и мотивированную возможность участвовать в его создании и осуществлении» [38].

В современной научной литературе достаточно подробно рассмотрены критерии, согласно которым осуществляется проектирование содержания образования.

В качестве критериев отбора содержания, по мнению Ю.К. Бабанского [14], выступают следующие:

- целостное отражение в содержании потребностей общества, а именно уровня современной научной, культурной и производственно-технической информации;
- научная и практическая значимость;
- соответствие сложности содержания учебного материала возможностям обучающихся;
- соответствие объема учебного материала запланированному учебному времени на его изучение;
- соответствие учебно-методической и материальной баз учебного заведения;
- соответствие содержания обучения международному опыту по рассматриваемой дисциплине.

М.Н. Скаткиным [20] выделяются такие критерии отбора содержания:

- учет типологии аспектных проблем конкретной отрасли знаний;
- учет основных научных методов данной отрасли знаний;
- возможность формирования общеучебных умений;
- возможность реализации коммуникативной деятельности;
- учет потребностей профессиональной подготовки.

В педагогических исследованиях В.С. Леднева и И.С. Матрусова [39] выделены такие критерии отбора содержания:

- соответствие содержания современному состоянию науки;
- соответствие содержания современным целям обучения;
- соответствие последовательности этапам усвоения содержания обучения;
- общеобразовательная ценность материала;
- корреляция учебных дисциплин.

Л.М. Перминова [40] в качестве основных критериев отбора содержания образования рассматривает учет динамичности содержания образования, многоплановости общения, рефлексивного характера обучения и принципа проблемности.

Многими исследователями начала XXI века особое внимание уделяется такому критерию отбора содержания образования, как достаточный минимум знаний. Данный факт связан с появлением избыточного объема несистематизированной, узкопрофильной и другой информации. Основным критерием отбора содержания, по мнению П.М. Новикова [41], Ф.И. Перегудова [42], является достаточный минимум знаний, рассматривающийся по отношению к уровням, видам и формам профессионального образования. Отбор содержания в этом случае, по мнению авторов, имеет в своей основе фундаментальные знания и наиболее устойчивую часть прикладных знаний, оптимизацию структуры содержания в аспекте межпредметных связей. Большинство авторов, занимающихся исследованием вопроса достаточного минимума знаний, придерживаются мнения о том, что достаточный минимум должен включать в себя фундаментальные знания и наиболее устойчивую часть прикладных знаний, которые базируются на фундаментальных науках. Критерий достаточности минимума знаний предполагает оптимизацию структуры знаний в аспекте межпредметных связей, которая определяет отражение в содержании учебных дисциплин объективных взаимосвязей между сопутствующими областями научных знаний.

В Федеральном законе Российской Федерации «Об образовании...» написано, что под образованием понимается «целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижения гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов)». Таким образом, содержание образования определяется целенаправленностью образования, т. е. желаемым результатом деятельности.

На различных этапах становления магистратуры в России происходили изменения и дополнения в желаемых результатах деятельности участников образовательного процесса. Становление магистратуры в России можно разделить на два этапа. Первый этап продолжался с 1993 по 2003 гг., когда происходило введение магистратуры в систему высшего образования. Второй этап продолжается с 2003 г. по настоящее время – происходит распространение и развитие магистратуры в высших учебных заведениях России.

На первом этапе основная цель магистратуры, определенная постановлением «О введении многоуровневой структуры высшего образования Российской Федерации» 1992 г., заключалась в подготовке магистров наук, будущая деятельность которых имеет исследовательский характер. В «Положении о магистерской подготовке (магистратуре) в системе многоуровневого высшего образования Российской Федерации» от 1993 г. основной целью образования в магистратуре определяются углубленное изучение предмета, развитие исследовательской деятельности и умения творческой работы. Согласно образовательным стандартам первого поколения и дополнения к ним определена

необходимость единства учебного процесса и научно-исследовательской деятельности, сочетания фундаментального образования с высоким уровнем умений в определенной профессиональной деятельности.

С 2000 г. согласно образовательным стандартам второго поколения магистр должен быть готов к научно-исследовательской деятельности. Начиная с 2005 г. целью магистратуры становится подготовка инновационно ориентированных кадров для всех отраслей науки, промышленности и бизнеса. С 2006 г. подготовка магистра рассматривается как создание условий для инновационного развития экономики, науки и образования. Нормативно-правовым документом, подтверждающим данный факт, является приказ № 62 от 2006 г. Минобрнауки России «Об образовательной программе высшего профессионального образования специализированной подготовки магистров».

Содержание профессиональной подготовки в магистратуре согласно государственным образовательным стандартам третьего поколения начиная с 2010 г. определяется через результаты освоения магистерских программ, т. е. компетенции. Согласно данному документу к добавочным компетенциям магистра по сравнению с бакалавром относятся: системное понимание области изучения; владение навыками и методами исследования; способность к анализу, синтезу и оценке; способность к разработке новых подходов к выполнению профессиональной деятельности.

Подготовку магистров как «специалистов с добавленной ценностью», определяющейся дополнительной совокупностью полезных качеств, исследовали Ю.А. Маленков [43], Ю.В. Соляников [44], Е.Ю. Левина [45]. В результате проведенного исследования Ю.А. Маленковым разработаны критерии оценки уровня магистерской подготовки.

С позиций компетентного подхода процесс обучения в магистратуре исследовали В.В. Климентьева, О.Р. Кудаков и С.А. Хомочкина, Г.Ю. Дмух, Л.Н. Наумова, А.М. Митяева, С.В. Богданова, А.С. Аكوпова, Ю.В. Соляников, Е.Г. Никулина и другие.

В.В. Климентьева [46] рассматривала в своей работе исследовательскую компетентность магистранта. Автором представлена модель развития исследовательской компетентности магистранта в виде динамической системы, описывающей процессы, происходящие в профессиональной подготовке магистрантов. В своей работе В.В. Климентьева представила разработанный комплекс педагогических условий развития исследовательской компетентности магистранта. В работе О.Р. Кудакова и С.А. Хомочкиной [47] представлен результат исследования, целью которого стало формирование исследовательской компетенции у магистрантов первого года обучения. Исследовательская компетенция в работе данных авторов представлена в виде трехсложной композиции компонентов: ценностно-мотивационный, когнитивный и действенно-операционный.

Педагогическими условиями формирования профессиональной компетентности занималась Г.Ю. Дмух. С помощью метода весовых коэффициентов значимости Г.Ю. Дмух [48] выявила основные профессиональные компетенции магистра электротехнического направления: знание технологии производства; способность к проведению комплексного технико-экономического анализа; знание методов проведения научных расчетов и определения экономической эффективности исследования; способность осуществлять экспертизу технической документации; умение использовать достижения науки и техники в сфере организации производства, труда и управления; умение осуществлять взаимодействие со специалистами смежного уровня; умение использовать природные ресурсы.

Моделью организации самостоятельной работы магистрантов с целью развития профессиональной компетентности занималась Л.К. Наумова [49]. В проведенном исследовании автором обоснованы основные тенденции развития высшего образования, влияющие на организацию самостоятельной работы магистрантов.

А.М. Митяева [50] рассматривала в своем исследовании компетентностный подход в качестве методологического регулятора построения и переноса в содержание образования моделей выполнения магистрантом профессиональных функций, а также в качестве теоретической основы построения содержания образования. Автором исследования выделена система принципов проектирования содержания образования с точки зрения компетентностного подхода: использование международных стандартов многоуровневого образования; принцип акмеологической ориентации; принцип технологического обеспечения уровня компетентности; принцип единства обучения и саморазвития.

Использование методов активного обучения в магистратуре представлено в работе С.В. Богдановой [51]. Автором рассматривается комплекс методов активного обучения в магистратуре в качестве образовательной технологии, обеспечивающей активизацию мышления магистрантов, повышение степени их мотивации и самостоятельности в учебной деятельности.

Исследованием вопросов подготовки магистрантов к научно-исследовательской деятельности занимались А.С. Аكوпова [52] и Ю.В. Соляников. Авторами сконструирована и обоснована организационно-содержательная модель подготовки магистрантов к научно-исследовательской деятельности на основе преемственности ступеней многоуровневого университетского образования.

Содержание профессиональной подготовки в магистратуре исследовала Е.Г. Никулина [53]. В своей работе автор рассматривает уровневое представление содержания профессиональной подготовки, в основу которого положена теория конструктивного выравнивания.

В магистратуре осуществляется профессиональная подготовка обучающихся, которая обеспечивает готовность магистров к будущей профессиональной деятельности. Таким образом, понятие профессиональной подготовки магистра дает возможность определить требования к содержанию программ и соответственно учебных дисциплин магистратуры.

В педагогическом энциклопедическом словаре под редакцией Б. Бимбада профессиональная подготовка определяется как «система профессионального обучения, целью которой является приобретение обучающимися навыков, необходимых для выполнения определенной работы» [54].

В энциклопедии профессионального образования под редакцией С.Я. Батышева [55] профессиональная подготовка определена как «процесс сообщения обучающимся знаний и умений и соответствующий результат в виде совокупности специальных знаний, умений, навыков, качеств, трудового опыта, обеспечивающих возможность успешной работы по определенной профессии».

В.П. Беспалько [22], И.Б. Дедяева [56], Е.Е. Кузьмина [57] рассматривали профессиональную подготовку как совокупность связанных и взаимодействующих друг с другом элементов, составляющих целостное образование.

Профессиональную подготовку как деятельность, направленную на развитие способностей, умений и компетенций, рассматривали в своих исследованиях А.А. Губайдуллин [58], А.В. Тряпицын [59], С.Н. Лукашенко [60] и другие ученые.

Профессиональную подготовку как деятельность, направленную на развитие личности, исследовали О.А. Абдулина [61], Ю.К. Бабанский [14] и другие.

Согласно определению А.П. Тряпицыной [62], профессиональная подготовка есть «становление субъектного опыта освоения целостной профессиональной деятельности».

В исследованиях В.А. Козырева и Н.Ф. Радионовой [63] указывается на то, что результатом профессиональной деятельности является профессиональная компетентность.

2. Материалы и методы

Методы исследования, применяемые в работе, относятся к теоретическим и эмпирическим методам педагогического исследования.

Теоретические методы проводимого педагогического исследования:

- метод сравнительного анализа;
- метод контент-анализа.

Эмпирические методы исследования:

- метод педагогического наблюдения;
- изучение и обобщение педагогического опыта.

Теоретико-методологическую основу исследования составили научные работы в области теории образования и обучения, содержания образования

Ю.К. Бабанского [14], В.П. Беспалько [22], М.Н. Скаткина [20], И.Я. Лернера [16] и других авторов.

Методологической основой исследования явились работы, посвященные целесообразности введения второго уровня высшего образования, к которым относятся работы Г.Ф. Ткач [7], В.П. Беспалько [22], В.С. Сенашенко [6], В.Д. Шадрикова [19] и других. Также в основу проведенного исследования были положены результаты научных работ, связанных с рассмотрением основного вида деятельности студентов магистратуры – научно-исследовательской работы, а именно Ю.В. Соляникова [44], М.А. Кувшиновой [21], Р.К. Сержникова [22], В.А. Козырева [23], Б.Ш. Баймухамбетовой [24] и других. Изучены труды, посвященные вопросам формирования исследовательской компетентности магистрантов, написанные А.А. Губайдуллиным [58], А.В. Тряпицыным [59], С.Н. Лукашенко [60] и другими. Проведен анализ работ, посвященных проблеме организации учебного процесса в магистратуре, таких авторов, как Ю.Г. Татур [38], Ю.Маленков [43] и другие.

3. Результаты исследования

Нормативно-правовое обеспечение образовательной деятельности в высшем учебном заведении является фактором, обеспечивающим повышение качества профессионального образования и прогностичность образовательного процесса. Анализ государственно-правовых документов в области высшего профессионального образования дал возможность определить актуальную проблему в системе высшего образования в Российской Федерации, которой является недостаточность учета при проектировании современного уровня содержания образования и обучения ориентации на развитие личности, формирование системы жизненных ценностей, фундаментализацию в содержании образования.

Несмотря на большое количество педагогических научных трудов, посвященных анализу понятий содержания образования, содержания обучения и учебного материала, на настоящий момент исследователями выявлен ряд проблем, требующих решения.

Первая проблема – это эмпирический характер содержания в рамках учебных курсов, опирающийся на сложившиеся традиции, который был исследован в работах В.А. Попкова и А.В. Коржуева, Е.П. Богомоловой и других.

Вторая проблема заключается в том, что формы организации учебной деятельности обучающихся, методы усвоения содержания представлены общими разработками вне зависимости от содержания. Данная проблема определена в трудах А.А. Вербицкого и О.Г. Ларионовой, Е.П. Богомоловой и других.

Третья проблема: согласно действующим образовательным стандартам высшее учебное заведение самостоятельно определяет содержание профессиональной подготовки в магистратуре, т. е. отбор и построение содержания

даже по одним и тем же направлениям подготовки магистров в разных вузах страны имеют существенные отличия. Данный факт не всегда положительно влияет на образовательный процесс в магистратуре в целом, на что указывают исследования, проведенные Н.Н. Гизизовой и Л.Н. Журбенко, и другие.

В настоящее время магистратура сфокусирована на подготовке выпускников, владеющих приемами и методами научного, технического и организационного обеспечения эффективного развития организаций. Программа подготовки магистра является основной образовательной программой, которая соответствует второму уровню в системе высшего образования и предполагает получение углубленных профессиональных знаний, умений и навыков в соответствующих областях деятельности.

Основы проектирования содержания профессиональной подготовки в магистратуре определяются основной концепцией содержания образования в целом, методологическими подходами, целями профессиональной подготовки. В настоящее время четкие ориентиры на содержание качественных магистерских программ отсутствуют, что связано с изменениями нормативного контекста функционирования магистратуры, отсутствием дифференцированных требований работодателей, незавершенностью процесса разработки профессиональных стандартов.

Обсуждение и заключение

Изменения в содержании профессиональной подготовки студентов магистратуры можно рассматривать как отклик системы образования на меняющиеся потребности общества, так как содержание образования является центральным звеном в образовательном процессе высшей школы.

Исходя из определений профессиональной подготовки можно определить требования к содержанию программ и соответственно учебных дисциплин магистратуры:

- ориентированность на достижение ожидаемых результатов;
- ориентированность на междисциплинарную связь и актуальные проблемы науки;
- ориентированность на актуальные проблемы практики соответствующего направления подготовки;
- преемственность, позволяющая состыковывать накопленную базу знаний одного уровня образования с базой знаний следующего уровня;
- индивидуализация содержания в зависимости от учебного маршрута магистра.

Анализ изменений в ожидаемых результатах подготовки магистра, т. е. в целях учебного процесса магистратуры, дал возможность сделать следующие выводы:

- нормативно-правовая база, регламентирующая функционирование магистратуры, указывает на исследовательскую парадигму магистерского образования;

– в процессе становления и развития института магистратуры в России происходили изменения цели подготовки магистров – от подготовки исследователя в науке к подготовке исследователя задач практики и становлению инновационного специалиста.

В процессе исследования сделан вывод о том, что содержание обучения в магистратуре включает в себя:

- ожидаемый результат обучения в рамках программы или дисциплины, т. е. цель;
- критерии оценивания полученного результата обучения;
- последовательное решение задач, решение которых приводит к достижению поставленной цели;
- определение характера взаимодействия преподавателя и студента.

Анализ научной литературы, личный педагогический опыт, требования к содержанию образования и обучения в магистратуре позволили установить связь процедуры определения содержания учебного материала с методами его отбора.

Данная связь устанавливается на следующих принципах:

- целеполагания, определяющего соответствие содержания образования в магистратуре целям и задачам, поставленным обществом на современном этапе развития;
- соответствия содержания обучения в магистратуре уровню современной науки и производства;
- структурной целостности;
- фундаментальности и достаточного минимума знаний;
- соответствия объема учебного материала запланированному учебному времени на его изучение.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Бунтова Е.В.* Методология создания учебного курса программы магистратуры в условиях цифровой экономики / Вестник Самарского государственного технического университета. Сер.: Психолого-педагогические науки. – 2019. – № 1(41). – С. 20–36.
2. *Бунтова Е.В.* Создание учебного курса программы магистратуры // Вестник Кемеровского государственного университета. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. – 2019. Т. 3. – № 1 (9). – С. 1–8.
3. *Блинов В.И., Есенина Е.Ю., Клинк О.Ф. [и др.]*. Профессиональные стандарты: от идеи к практике // под общ. ред. В.И. Блинова. – LAP LAMBERT Academic Publishing, 2017. – 80 с.
4. *Константинова Л.В.* Теоретические основы социальной политики: учеб. пособие. – Саратов: Поволжский институт им. П.А. Столыпина, 2011. – 75 с.

5. *Муравьева А.А., Олейникова О.Н.* Профессиональные стандарты: принципы формирования, назначение и структура: метод. пособие. – М.: АНО Центр ИР-ПО, 2011. – 100 с.
6. *Сенашенко В.С., Халин В.Г.* О тенденциях реформирования магистратуры в структуре российской высшей школы // Высшее образование в России. – 2008. – № 3. – М.: Московский политехнический университет, 2008. – С. 9–22.
7. *Ткач Г.Ф., Филлипов В.М., Чистохвалов В.Н.* Тенденции развития и реформы образования в мире: учеб. пособие. – М.: РУДН, 2008. – 303 с.
8. *Коняева Е.А., Павлова Л.Н.* Краткий словарь педагогических понятий: учеб. пособие. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2012. – 131 с.
9. *Новиков А.М.* Педагогика: словарь системы основных понятий. – М.: Изд. центр ИЭТ, 2013. – 268 с.
10. *Помелов В.Б.* Выдающийся отечественный дидакт Б.П. Есипов // Историко-педагогический журнал. – 2016. – № 3. – Нижний Тагил: Изд-во Нижнетаг. гос. соц.-пед. ун-та, 2016. – С. 114–130.
11. Теория и практика педагогического эксперимента / Под ред. А.И. Пискунова, Г.В. Воробьева. – М.: Педагогика, 1979. – 208 с.
12. *Христофоров С.В.* Евгений Яковлевич Голант и его научно-педагогическая школа // Первые Всероссийские педагогические чтения – 2018: научные школы института педагогики: сб. ст. – СПб.: Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена, 2018. – С. 29–35.
13. *Даутова О.Б., Кириллова Г.Д.* Лидерство Павла Никодимовича Груздева в развитии советской педагогики как науки // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2016. – № 4–2. – СПб.: Изд-во Ленингр. гос. ун-та им. А.С. Пушкина, 2016. – С. 9–20.
14. *Бабанский Ю.К.* Избранные педагогические труды / сост. М.Ю. Бабанский; авт. вступ. ст. Г.Н. Филонов, Г.А. Победоносцев, А.М. Моисеев; авт. коммент. А.М. Моисеев; Акад. пед. наук СССР. – М.: Педагогика, 1989. – 558 с.
15. *Богуславский М.В.* Образовательная система Л.В. Занкова: научные достижения и нравственные уроки // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2009. – № 4(38). – С. 151–153.
16. *Лернер И.Я.* Дидактические основы методов обучения: монография. – М.: Педагогика, 1981. – 186 с.
17. *Степанова Л.А.* И.Т. Огородников: творческие искания ученого и педагога // Педагогика. – 2010. – № 10. – М.: Педагогика, 2010. – С. 77–84.
18. *Роботова А.С.* Галина Ивановна Щукина: нравственные и научные уроки // Вестник Герценовского университета. – 2007. – № 10 (48). – СПб.: Изд-во Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена, 2007. – С. 62–68.
19. *Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А., Кандыбович С.Л.* Психология высшей школы: учеб. пособие для вузов. – Минск: Харвест, 2006. – 416 с.
20. *Скаткин М.Н.* Проблемы современной дидактики / 2-е изд. – М.: Педагогика, 1984. – 96 с.
21. *Андреев В.И.* Педагогика высшей школы. Инновационно-прогностический курс: учеб. пособие. – Казань: Центр инновационных технологий, 2013. – 500 с.

22. *Беспалько В.П.* Образование и обучение с участием компьютеров (педагогика третьего тысячелетия): учеб.-метод. пособие. – М.: Изд-во Моск. психолог.-соц. ин-та, 2002. – 351 с.
23. *Вазина К.Я.* Педагогические основы развивающих технологий в профессиональных учебных заведениях инновационного типа: дис. ... докт. пед. наук: 13.00.08 / Вазина Кима Яковлевна. – Екатеринбург, 1998. – 326 с.
24. *Мирошниченко А.А.* Профессионально-ориентированные структуры учебных элементов: монография. – Глазов: Изд-во Глазов. гос. пед. ин-та им. В.Г. Короленко, 1999. – 68 с.
25. *Ситаров В.А.* Содержание образования в контексте личностного измерения вузовской подготовки // Знание. Понимание. Умение. – 2012. – № 4. – М.: Моск. гуманитар. ун-т, 2012. – С. 234–241.
26. *Якиманская И.С.* Личностно-ориентированное образование в современной школе. – М.: Сфера, 2007. – 192 с.
27. *Татур Ю.Г.* Образовательный процесс в вузе. Методология и опыт проектирования: учеб. пособие для системы подготовки и повышения квалификации преподавателей. – М.: Изд-во Моск. гос. техн. ун-та им. Н.Э. Баумана, 2005. – 223 с.
28. *Беспалько В.П.* Слагаемые педагогической технологии. – М.: Педагогика, 1989. – 192 с.
29. *Вербицкий А.А.* Теория контекстного образования как концептуальная основа реализации компетентностного подхода // Коллекция гуманитарных исследований. – 2016. – № 2 (2). – Курск: Курск. гос. мед. ун-т, 2016. – С. 6–12.
30. *Гершунский Б.С.* Образовательно-педагогическая прогностика: монография. – М.: Флинта, 2003. – 764 с.
31. *Зимняя И.А.* Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования / Высшее образование сегодня. – 2003. – № 5. – М.: Изд-во Рос. Нового ун-та, 2003. – С. 34–42.
32. *Байденко В.И.* Компетенции в профессиональном образовании // Высшее образование в России. – 2004. – № 11. – М.: Изд-во Современ. гуманитар. ун-та, 2004. – С. 3–13.
33. *Поликанова Е.Г.* Исторический аспект развития компетентностного подхода в образовании / Вестник Забайкальского университета. – 2008. – № 4 (49). – С. 44–48.
34. *Болотов В.А., Сериков В.В.* Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе // Педагогика. – 2003. – № 10. – М.: Педагогика, 2003. – С. 8–14.
35. *Богуславский М.В.* Формирование В.В. Краевским теории содержания общего среднего образования / Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. – 2016. – № 4 (20). – С. 235–243.
36. *Абрамов А.М.* Взгляд на программу обновления содержания общего среднего образования // Энергия: экономика, техника, экология. – 2001. – № 11. – М.: Наука, 2001. – С. 52–58.
37. *Крупник С.А.* Проектирование деятельностных систем образования: методолого-педагогические аспекты: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – Минск, 1997. – 18 с.
38. *Татур Ю.Г.* Образовательный процесс в вузе. Методология и опыт проектирования: учеб. пособие для системы подготовки и повышения квалификации преподавателей / Ю.Г. Татур, авт. гл. 6 В.И. Солнцев: 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Моск. гос. техн. ун-та им. Н.Э. Баумана, 2009. – 262 с.

39. *Матрусов И.С., Леднев В.С.* Некоторые пути совершенствования содержания общего среднего образования: перспективы развития содержания общего среднего образования. – М.: НИИ содержания и методов обучения, 1974. – С. 3–28.
40. *Перминова Л.М.* Теоретические основы конструирования содержания школьного образования: автореф. дис. ... докт. пед. наук: 13.00.01 / Перминова Людмила Михайловна. – М., 1995. – 46 с.
41. *Новиков П.М., Зуев В.М.* Опережающее профессиональное образование: науч.-практ. пособие. – М.: РГАТиЗ, 2000. – 266 с.
42. *Перегудов Ф.И.* Непрерывное образование: проблемы и перспективы. – М.: Знание, 1991. – 61 с.
43. *Маленков Ю.А.* Проблемы подготовки магистров с высокой добавленной ценностью // Высшее образование в России. – М., 2008. – № 12. – С. 33–41.
44. *Соляников Ю.В.* Обеспечение качества подготовки магистрантов педагогического университета к научно-исследовательской деятельности: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Соляников Юрий Владимирович. – СПб., 2003. – 169 с.
45. *Левина Е.Ю.* К проблеме управления развитием образования: стейкхолдерский подход // Казанский педагогический журнал. – 2015. – № 6–1 (113). – Казань: Ин-т педагогики, психологии и социальных проблем, 2015. – С. 11–15.
46. *Климентьева В.В.* Развитие педагогической исследовательской компетентности магистранта филологического образования в процессе руководства школьным мультимедийным проектом: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Климентьева Виктория Викторовна. – Курск, 2009. – 219 с.
47. *Кудаков О.Р., Хомочкина С.А.* Формирование исследовательской компетенции у магистрантов первого года обучения // Вестник Казанского государственного энергетического университета. – 2009. – № 2 (2). – Казань: Изд-во Казан. гос. энергет. ун-та, 2009. – С. 113–123.
48. *Дмух Г.Ю.* Педагогические условия формирования профессиональной компетентности магистров электротехнического направления: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Дмух Галина Юрьевна. – Владивосток, 2010. – 198 с.
49. *Наумова Л.К.* Организация самостоятельной работы магистрантов: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Наумова Людмила Константиновна. – СПб., 2006. – 169 с.
50. *Митяева А.М.* Компетентностная модель многоуровневого высшего образования (на материале формирования учебно-исследовательской компетентности бакалавров и магистров): дис. ... докт. пед. наук: 13.00.08 / Митяева Анна Михайловна. – Волгоград, 2007. – 403 с.
51. *Богданова С.В.* Комплексное использование методов активного обучения как условие эффективной педагогической подготовки студентов магистратуры: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Богданова Светлана Викторовна. – Ставрополь, 2010. – 210 с.
52. *Акопова А.С.* Подготовка магистрантов гуманитарных факультетов университета к научно-исследовательской деятельности в курсе иностранного языка: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Акопова Ася Савична. – Ростов н/Д, 2005. – 214 с.
53. *Никулина Е.Г.* Изменения в содержании профессиональной подготовки в магистратуре педагогического вуза: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Никулина Евгения Геннадьевна. – Омск, 2015. – 340 с.
54. Педагогический энциклопедический словарь: в 3 т. / под ред. Б. Бим-Бада. – М.: Большая российская энциклопедия, 2002. – 528 с.

55. Энциклопедия профессионального образования / под ред. С.Я. Батышева. – М.: АПО, 1998. – 440 с.
56. Дедяева И.Б. Организация дополнительной профессиональной подготовки студентов отраслевого колледжа к предпринимательской деятельности: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Дедяева Ирина Борисовна. – Барнаул, 2008. – 226 с.
57. Кузьмина Е.Е. Профессиональная подготовка как фактор социализации личности будущего учителя: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Кузьмина Елена Егоровна. – М., 1996. – 175 с.
58. Губайдуллин А.А. Формирование исследовательской компетентности студентов в условиях проектного обучения: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Губайдуллин Артур Альбертович. – Казань, 2011. – 235 с.
59. Исследование процессов профессионального становления студентов магистратуры в современном вузе: колл. монография / под ред. А.В. Тряпицына, Н.Ф. Родионовой. – СПб: Лема, 2013. – 210 с.
60. Лукашенко С.Н. Развитие исследовательской компетентности студентов вуза в условиях многоуровневой подготовки специалистов: автореф. дис. ...канд. пед. наук: 13.00.01 / Лукашенко Софья Николаевна. – Тюмень, 2012. – 26 с.
61. Абдулина О.А. Личность студента в процессе профессиональной подготовки // Высшее образование в России. – 1993. – № 3. – С. 165–170.
62. Тряпицына А.П. Содержание профессиональной подготовки студентов – будущих учителей к решению задач модернизации общего образования // Вестник Герценовского университета. – 2013. – № 1. – СПб.: Изд-во Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена, 2013. – С. 50–61.
63. Компетентностный подход в педагогическом образовании: колл. монография / Под ред. проф. В.А. Козырева и проф. Н.Ф. Родионовой. – СПб.: Изд-во Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена, 2004. – 392 с.

Поступила в редакцию 29.09.2019

В окончательном варианте 16.11.2019

UDC 37

ANALYSIS OF THEORETICAL APPROACHES TO THE DEFINITION OF THE CONTENT OF EDUCATION AND TRAINING IN THE MASTER'S DEGREE

*E.V. Buntova*¹

Samara State Agrarian University

2, str. Educational, urban settlement of Ust-Kinel, Kinel district, Samara region,

446442, Russia

E-mail: lena-buntova1@yandex.ru

Abstract

The paper analyzes the theoretical approaches to the definition and analysis of the content of education and the content of teaching in didactics. It is concluded that the process of changing the concept of the content of education and training is associated with the needs of society, which determine the goals of education; the system of training, subject to

¹ *Elena V. Buntova*, Cand. Ped. Sci., Associate Professor of Physics, Mathematics and Information Technologies Department.

the laws of the learning process; time and material constraints. In the course of the study identified problems in the content of education at the present stage of development of Russian higher education. The author of the study is to define the requirements for the content of programs and training courses, identifies the essential components of the content of training in a magistracy. The analysis of scientific literature, personal pedagogical experience, requirements to the content of education and training in the master's degree allowed to establish the connection of the procedure for determining the content of educational material with the methods of its selection. This connection is established on the principles of goal-setting, which determines the correspondence of the content of education in the master's program to the goals and objectives set by the society at the present stage of development; content compliance study at the graduate level of modern science and production; structural integrity; soundness and sufficient minimum of knowledge; compliance of the scope of the educational material planned study time to study it.

Keywords: *system, education, design, need society, professional, training, differentiated, requirements, standard, level, competence, process, science, structure, principle, method, skills, knowledge, skills, approach, program, science, concept, formation, implementation, value.*

REFERENCES

1. *Buntova E.V.* Metodologiya sozdaniya uchebnogo kursa programmy magistratury v usloviyakh tsifrovoy ekonomiki [Methodology of creating a master's degree program course in the digital economy]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Ser.: Psikhologo-pedagogicheskiye nauki* [Bulletin of Samara State Technical University. Series: Psychological and pedagogical Sciences]. 2019. No. 1 (41). Pp. 20–36.
2. *Buntova E.V.* Sozdanie uchebnogo kursa programmy magistratury [Creation of the master's program training course]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Gumanitarnyye i obshchestvennyye nauki* [Bulletin of Kemerovo state University. Series: Humanities and social Sciences]. 2019. T. 3. № 1 (9). Pp. 1–8.
3. *Blinov V.I., Esenina E.Yu., Klink O.F. [et al.]*. Professional'nye standarty: ot idei k praktike [Professional standards: from idea to practice]. Edited by V.I. Blinov. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2017. 80 p.
4. *Konstantinova L.V.* Teoreticheskiye osnovy sotsial'noy politiki: ucheb. posobiye [Theoretical foundations of social policy: textbook]. Saratov: Volga Institute named after P.A. Stolypin, 2011. 75 p.
5. *Murav'yeva A.A., Oleynikova O.N.* Professional'nye standarty: printsipy formirovaniya, naznacheniye i struktura: metod. posobiye [Professional standards: principles of formation, purpose and structure: methodical manual]. M.: ANO TSentr IRPO Publ., 2011. 100 p.
6. *Senashenko V.S., KHalin V.G.* O tendentsiyakh reformirovaniya magistratury v strukture rossiyskoy vysshey shkoly [On the trends of reforming the magistracy in the structure of the Russian higher school]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii* [Higher education in Russia]. 2008. № 3. Moscow: Moscow Polytechnic University, 2008. Pp. 9–22.

7. Tkach G.F., Fillipov V.M., CHistokhvalov V.N. Tendentsii razvitiya i reformy obrazovaniya v mire: ucheb. posobiye [Trends in the development and reform of education in the world: textbook]. Moscow: RUDN, 2008. – 303 p.
8. Konyayeva E.A., Pavlova L.N. Kratkiy slovar' pedagogicheskikh ponyatiy: ucheb. posobiye [Short dictionary of pedagogical concepts: textbook]. Chelyabinsk: Publishing house of Chelyabinsk state pedagogical University, 2012. – 131 p.
9. Novikov A.M. Pedagogika: slovar' sistemy osnovnykh ponyatiy [Pedagogy: dictionary of the system of basic concepts]. Moscow: IET Publishing center, 2013. – 268 p.
10. Pomelov V.B. Vydayushchiysya otechestvennyy didakt B.P. Esipov [Outstanding domestic didact B.P. Esipov]. *Istoriko-pedagogicheskiy zhurnal* [Historical and pedagogical journal]. 2016. No. 3. Nizhny Tagil: publishing house of Nizhny Tagil state social and pedagogical University, 2016. Pp. 114–130.
11. Teoriya i praktika pedagogicheskogo eksperimenta [Theory and practice of pedagogical experiment]. Edited by A.I. Piskunov, G.V. Vorobyov. Moscow: Pedagogy, 1979. 208 p.
12. KHristoforov S.V. Evgeniy YAKovlevich Golant i ego nauchno-pedagogicheskaya shkola [Evgeny Yakovlevich Golant and his scientific and pedagogical school]. *Pervyye Vserossiyskiye pedagogicheskiye chteniya – 2018: nauchnyye shkoly instituta pedagogiki: sb. st.* [Collection of articles of the first all-Russian pedagogical readings 2018: Scientific schools of the Institute of pedagogy]. St. Petersburg: Russian state pedagogical University. A.I. Herzen, 2018. Pp. 29–35.
13. Dautova O.B., Kirillova G.D. Liderstvo Pavla Nikodimovicha Gruzdeva v razvitiy sovetskoĭ pedagogiki kak nauki [Leadership of Pavel nikodimovich Gruzdev in the development of Soviet pedagogy as a science]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina* [Bulletin of Leningrad state University A.S. Pushkin]. 2016. № 4–2. St. Petersburg: Publishing house of Leningrad state University A.S. Pushkin, 2016. Pp. 9-20.
14. Babanskiy Yu.K. Izbrannyye pedagogicheskiye trudy [Selected pedagogical works] / compiler: M.Yu. Babanskiy, introductory article autor: G.N. Filonov, G.A. Pobedonostsev, A.M. Moiseev; commentary author: A.M. Moiseev; Acad. Ped. Sciences of the USSR. Moscow: Pedagogy, 1989. 558 p.
15. Boguslavskij M.V. Obrazovatel'naya sistema L.V. Zankova: nauchnyye dostizheniya i nravstvennyye uroki [L.V. Zankov's educational system: scientific achievements and moral lessons]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Proceedings of Volgograd state pedagogical University]. 2009. No. 4 (38). Pp. 151–153.
16. Lerner I.YA. Didakticheskiye osnovy metodov obucheniya: monografiya [Didactic bases of teaching methods: monograph]. Moscow: Pedagogy, 1981. – 186 p.
17. Stepanova L.A. I.T. Ogorodnikov: tvorcheskiye iskaniya uchenogo i pedagoga [I.T. Ogorodnikov: creative searches of the scientist and the teacher]. *Pedagogika* [Pedagogy]. 2010. No. 10. M.: Pedagogy, 2010. Pp. 77–84.
18. Robotova A.S. Galina Ivanovna SHCHukina: nravstvennyye i nauchnye uroki [Galina Ivanovna Shchukina: the moral and scientific lessons]. *Vestnik Gertsenovskogo universiteta* [Bulletin of the Herzen University]. 2007. No. 10 (48). St. Petersburg: Publishing house of the Russian state pedagogical University A.I. Herzen, 2007. Pp. 62–68.

19. *D'yachenko M.I., Kandybovich L.A., Kandybovich S.L.* Psikhologiya vysshey shkoly: ucheb. posobiye dlya vuzov [Psychology of higher education: textbook for universities]. Minsk: Harvest, 2006. 416 pp.
20. *Skatkin M.N.* Problemy sovremennoy didaktiki [Problems of modern didactics]. 2nd edition. Moscow: Pedagogy, 1984. 96 p.
21. *Andreev V.I.* Pedagogika vysshey shkoly. Innovatsionno-prognosticheskiy kurs: ucheb. posobiye [Pedagogy of higher school. Innovation and prognostic course: tutorial]. Kazan: center of innovative technologies, 2013. 500 p.
22. *Bespalko V.P.* Obrazovaniye i obucheniye s uchastiyem komp'yuterov (pedagogika tret'yego tysyacheletiya): ucheb.-metod. posobiye [Education and training with the participation of computers (pedagogy of the third Millennium): training manual]. Moscow: IPSI Publishing house, 2002. 351 pp.
23. *Vazina K.YA.* Pedagogicheskiye osnovy razvivayushchikh tekhnologiy v professional'nykh uchebnykh zavedeniyakh innovatsionnogo tipa [Pedagogical bases of developing technologies in professional educational institutions of innovative type]. Dissertation of Dr. Ped. Sciences. Sciences: 13.00.08. Ekaterinburg, 1998. 326 p.
24. *Miroshnichenko A.A.* Professional'no-oriyentirovannyye struktury uchebnykh elementov: monografiya [Professionally oriented structures of educational elements: monograph]. Glazov: Publishing house GSPI, 1999. 68 pp.
25. *Sitarov V.A.* Soderzhaniye obrazovaniya v kontekste lichnostnogo izmereniya vuzovskoy podgotovki [The content of education in the context of the personal dimension of University training]. *Znaniye. Ponimaniye. Umeniye* [Knowledge. Understanding. Skill]. 2012. No. 4. Moscow: Moscow humanitarian University, 2012. Pp. 234–241.
26. *YAkimanskaya I.S.* Lichnostno-oriyentirovannoye obrazovaniye v sovremennoy shkole [Personality-oriented education in the modern school]. Moscow: Sphere, 2007. 192 p.
27. *Tatur Yu.G.* Obrazovatel'nyy protsess v vuze. Metodologiya i opyt proyektirovaniya: ucheb. posobiye dlya sistemy podgotovki i povysheniya kvalifikatsii prepodavateley [Educational process in the University. Methodology and experience of design: a textbook for the system of training and professional development of teachers]. Moscow: MGТУ publishing House N.E. Bauman, 2005. 223 p.
28. *Bespalko V.P.* Slagayemyye pedagogicheskoy tekhnologii [Terms of pedagogical technology]. Moscow: Pedagogy, 1989. 192 p.
29. *Verbitskiy A.A.* Teoriya kontekstnogo obrazovaniya kak kontseptual'naya osnova realizatsii kompetentnostnogo podkhoda [The theory of contextual education as a conceptual basis for the implementation of the competence approach]. *Kollektsiya gumanitarnykh issledovaniy* [Collection of humanitarian studies]. 2016. No. 2 (2). Kursk: Kursk state medical University, 2016. Pp. 6–12.
30. *Gershchinskiy B.S.* Obrazovatel'no-pedagogicheskaya prognostika: monografiya [Educational and pedagogical prognostics: monograph]. Moscow: Flinta, 2003. 764 p.
31. *Zimnyaya I.A.* Klyuchevyye kompetentsii – novaya paradigma rezul'tata obrazovaniya [Key competencies – a new paradigm of educational outcomes]. *Vyssheyeye obrazovaniye segodnya* [Higher education today]. 2003. No. 5. Moscow: Russian new University, 2003. Pp. 34–42.

32. *Baydenko V.I.* Kompetentsii v professional'nom obrazovanii [Competences in professional education]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii* [Higher education in Russia]. 2004. No. 11. Moscow: Publishing house of the Modern humanitarian University, 2004. Pp. 3–13.
33. *Polikanova E.G.* Istoricheskiy aspekt razvitiya kompetentnostnogo podkhoda v obrazovanii [The historical aspect of the development of the competence approach in education]. *Vestnik Zabaykal'skogo universiteta* [Vestnik of the Transbaikal state University]. 2008. No. 4 (49). Pp. 44–48.
34. *Bolotov V.A., Serikov V.V.* Kompetentnostnaya model': ot idei k obrazovatel'noy programme [Competence model: from idea to educational program]. *Pedagogika* [Pedagogy]. 2003. No. 10. Moscow: Pedagogy LTD, 2003. Pp. 8–14.
35. *Boguslavskiy M.V.* Formirovaniye V.V. Krayevskim teorii sodержaniya obshchego srednego obrazovaniya [Formation V.V. Kraevsky theory of the content of general secondary education]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Orenburg state pedagogical University]. 2016. No. 4 (20). Pp. 235–243.
36. *Abramov A.M.* Vzgl'yad na programmu obnovleniya sodержaniya obshchego srednego obrazovaniya [View on the program of updating the content of General secondary education]. *Energiya: ekonomika, tekhnika, ekologiya* [Energy: Economics, technology, ecology]. 2001. No. 11. Moscow: Nauka Publishing house, 2001. Pp. 52–58.
37. *Krupnik S.A.* Proyektirovaniye deyatel'nostnykh sistem obrazovaniya: metodologo-pedagogicheskiye aspekty [Design of activity systems of education: methodological and pedagogical aspects]. Abstract of the dissertation of the candidate of Sciences. Sciences: 13.00.01. Minsk, 1997. 18 p.
38. *Tatur Yu.G.* Obrazovatel'nyy protsess v vuze. Metodologiya i opyt proyektirovaniya: ucheb. posobiye dlya sistemy podgotovki i povysheniya kvalifikatsii prepodavateley [Educational process in the University. Methodology and experience of design: studies. manual for the system of training and professional development of teachers]. 2nd ed., rev. and additional. Moscow: MGTU publishing House N.E. Bauman, 2009. 262 p.
39. *Matrusov I.S., Lednev V.S.* Nekotoryye puti sovershenstvovaniya sodержaniya obshchego srednego obrazovaniya: perspektivy razvitiya sodержaniya obshchego srednego obrazovaniya [Some ways to improve the content of General secondary education: Prospects for the development of the content of General secondary education]. Moscow: Research Institute of content and methods of education, 1974. Pp. 3–28.
40. *Perminova L.M.* Teoreticheskiye osnovy konstruirovaniya sodержaniya shkol'nogo obrazovaniya [Theoretical bases of designing the content of school education]. Abstract of the dissertation of Dr. Ped. Sciences. Sciences: 13.00.01. Moscow, 1995. 46 p.
41. *Novikov P.M., Zuev V.M.* Operezhayushcheye professional'noye obrazovaniye: nauch.-prakt. posobiye [Advanced professional education: Scientific and practical guide]. M.: Rgatis, 2000. 266 p.
42. *Peregudov F.I.* Nepreryvnoe obrazovanie: problemy i perspektivy [Continuing education: challenges and prospects]. M.: Knowledge, 1991. 61 p.
43. *Malenkov Yu.A.* Problemy podgotovki magistrów s vysokoy dobavlennoy tsennost'yu [Problems of training masters with high added value]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii* [Higher education in Russia]. M., 2008. No. 12. Pp. 33–41.

44. *Solyanikov Yu.V.* Obespecheniye kachestva podgotovki magistrantov pedagogicheskogo universiteta k nauchno-issledovatel'skoy deyatel'nosti [Ensuring the quality of training of undergraduates of pedagogical University for research activities]. Thesis of candidate of pedagogical Sciences. Sciences: 13.00.08. St. Petersburg, 2003. 169 p.
45. *Levina E.Yu.* K probleme upravleniya razvitiyem obrazovaniya: steypkholderskiy podkhod [To the problem of education development management: stakeholder approach]. *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal* [Kazan pedagogical journal]. 2015. No. 6–1(113). Kazan: Institute of pedagogy, psychology and social problems, 2015. Pp. 11–15.
46. *Kliment'yeva V.V.* Razvitiye pedagogicheskoy issledovatel'skoy kompetentnosti magistranta filologicheskogo obrazovaniya v protsesse rukovodstva shkol'nym mul'timediynym proyektom [Development of pedagogical research competence of the master's student of philological education in the process of school multimedia project management] / Thesis of the candidate of pedagogical Sciences. Sciences: 13.00.08. Kursk, 2009. 219 p.
47. *Kudakov O.R., KHomochkina S.A.* Formirovaniye issledovatel'skoy kompetentsii u magistrantov pervogo goda obucheniya [Formation of research competence of undergraduates of the first year of study]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo energeticheskogo universiteta* [Bulletin of the Kazan state energy University]. 2009. No. 2 (2). Kazan: KSEU Publishing house, 2009. Pp. 113–123.
48. *Dmukh G.Yu.* Pedagogicheskiye usloviya formirovaniya professional'noy kompetentnosti magistrantov elektrotekhnicheskogo napravleniya [Pedagogical conditions of formation of professional competence of masters of electrotechnical direction]. Dissertation of candidate of technical Sciences. Sciences: 13.00.08. Vladivostok, 2010. 198 p.
49. *Naumova L.K.* Organizatsiya samostoyatel'noy raboty magistrantov [Organization of independent work of undergraduates]. Dissertation of candidate of Sciences. Sciences: 13.00.08. St. Petersburg, 2006. 169 p.
50. *Mityayeva A.M.* Kompetentnostnaya model' mnogourovnevnogo vysshego obrazovaniya (na materiale formirovaniya uchebno-issledovatel'skoy kompetentnosti bakalavrov i magistrantov) [Competence model of multilevel higher education (based on the formation of educational and research competence of bachelors and masters)]. Dissertation of doctor of philosophy. Sciences: 13.00.08. Volgograd, 2007. 403 p.
51. *Bogdanova S.V.* Kompleksnoye ispol'zovaniye metodov aktivnogo obucheniya kak usloviye effektivnoy pedagogicheskoy podgotovki studentov magistratury [Complex use of methods of active training as a condition of effective pedagogical preparation of students of the magistracy]. Dissertation of the candidate of Sciences. Sciences: 13.00.08. Stavropol, 2010. 210 p.
52. *Akopova A.S.* Podgotovka magistrantov gumanitarnykh fakul'tetov universiteta k nauchno-issledovatel'skoy deyatel'nosti v kurse inostrannogo yazyka [Preparation of undergraduates of humanitarian faculties of the University for research activities in the course of a foreign language] / Dissertation of the candidate of Sciences. Sciences: 13.00.08. Rostov-on-Don, 2005. 214 p.
53. *Nikulina E.G.* Izmeneniya v sodержanii professional'noy podgotovki v magistrature pedagogicheskogo vuza [Changes in the content of professional training in the magis-

- tracy of pedagogical University]. Dissertation of the candidate of pedagogical Sciences. Sciences: 13.00.08. Omsk, 2015. 340 p.
54. Pedagogicheskiy entsiklopedicheskiy slovar': v 3 t. [Pedagogical encyclopedic dictionary: in 3 volumes]. Edited by B. Bim-Bad. Moscow: Great Russian Encyclopedia, 2002. 528 p.
 55. Entsiklopediya professional'nogo obrazovaniya [Encyclopedia of vocational education]. Edited by S.Ya. Batyshev. Moscow: APO, 1998. 440 pp.
 56. *Dedyayeva I.B.* Organizatsiya dopolnitel'noy professional'noy podgotovki studentov otraslevogo kolledzha k predprinimatel'skoy deyatelnosti [Organization of additional professional training of students of the branch College for entrepreneurial activity]. Thesis for the degree of candidate of pedagogical Sciences. Sciences: 13.00.08. Barnaul, 2008. 226 p.
 57. *Kuz'mina E.E.* Professional'naya podgotovka kak faktor sotsializatsii lichnosti budushchego uchitelya [Professional training as a factor of socialization of the personality of the future teacher]. Thesis for the degree of candidate of pedagogical Sciences. Sciences: 13.00.01. Moscow, 1996. 175 p.
 58. *Gubaydullin A.A.* Formirovaniye issledovatel'skoy kompetentnosti studentov v usloviyakh proyektного obucheniya [Formation of research competence of students in the conditions of project training]. Dissertation Ph. D. Sciences: 13.00.01. Kazan, 2011. 235 pp.
 59. Issledovaniye protsessov professional'nogo stanovleniya studentov magistratury v sovremennom vuze [Research of processes of professional formation of students of a magistracy in the modern higher education institution]. Collective monograph under the editorship of A.V. Tryapitsin, N.F. Rodionova. St. Petersburg: Lema Publishing house, 2013. 210 p.
 60. *Lukashenko S.N.* Razvitiye issledovatel'skoy kompetentnosti studentov vuza v usloviyakh mnogourovnevnoy podgotovki spetsialistov [Development of research competence of University students in terms of multi-level training]. abstract Diss. ... candidate of pedagogical Sciences. Sciences: 13.00.01. Tyumen, 2012. 26 p.
 61. *Abdulina O.A.* Lichnost' studenta v protsesse professional'noy podgotovki [Personality of a student in the process of professional training]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii* [Higher education in Russia]. 1993. No. 3. Pp. 165–170.
 62. *Tryapitsyna A.P.* Soderzhaniye professional'noy podgotovki studentov – budushchikh uchiteley k resheniyu zadach modernizatsii obshchego obrazovaniya [The content of professional training of students-future teachers to solve the problems of modernization of General education]. *Vestnik Gertsenovskogo universiteta* [Herzen University Bulletin]. 2013. No. 1. St. Petersburg, 2013. Pp. 50–61.
 63. Kompetentnostnyy podkhod v pedagogicheskom obrazovanii [Competence approach in pedagogical education]. Collective monograph edited by Prof. V.A. Kozyrev and Prof. N.F. Radionova. St. Petersburg: Publishing house of RSPU A.I. Herzen, 2004. 392 p.

Original article submitted 29.09.2019

Revision submitted 16.11.2019