

ИССЛЕДОВАНИЕ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПОДРОСТКА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

М.И. Черемисина¹, В.В. Пулина²

^{1,2}Оренбургский государственный педагогический университет

г. Оренбург, ул. Советская, 19

¹E-mail: mar.ivan21@mail.ru

²E-mail: pulina_vika@list.ru

Статья посвящена исследованию творческого развития подростка в образовательном процессе школы: выявлена актуальность, нормативно-правовая база, проанализированы методологические основы исследования проблемы. Выявлены психолого-педагогические риски, недостаточность имеющихся педагогических и психодиагностических средств в современной науке, нацеленных на исследование творческого потенциала личности подростка, представлены и проанализированы результаты констатирующего этапа проведенного исследования, намечены пути решения поставленной задачи.

***Ключевые слова:** творчество, творческий потенциал, творческое развитие подростка, констатирующий эксперимент, педагогические и психодиагностические средства.*

Смена парадигмы общественного развития и предстоящее вхождение в информационно-техническое пространство грядущего века сформулировали новое поле образовательной деятельности России. Эффективность деятельности личности определяется её творческим потенциалом как интегративным качеством, которое:

- отражает потребность, готовность и возможность творческой самореализации и саморазвития;
- определяет отношение (позицию, установку, направленность) человека к творчеству;
- указывает на способность к творению нового как в окружающем мире, так и в самом себе;
- обеспечивает эффективное взаимодействие и продуктивность деятельности.

В Федеральном законе № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (2012) приоритет отдается созданию условий, способствующих максимальному использованию творческого потенциала обучающихся. Федеральная целевая программа в контексте развития образования на 2016-2020 годы предусматривает использование новых форм организации работы по развитию творческого потенциала обучающихся, которые будут внедрены в образовательную практику каждой области РФ. В государственной программе «Развитие системы образования Оренбургской области» на 2014-2020 годы выявлены риски «потери человеческого капитала», из-за того, что обучающиеся не полностью используют свой творческий потенциал, что влечет за собой «замедление социально-экономического развития области».

Подростковый возраст является сензитивным периодом для развития творческого потенциала (в качестве способностей), оказывающим влияние на становление личности в целом (Л.С. Выготский, А.В. Мудрик, Д.И. Фельдштейн). Возрастает

¹ Марина Ивановна Черемисина, кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Информатика»

² Виктория Владимировна Пулина, магистрант кафедры «Информатика»

необходимость предоставления содержания образования в соответствии с возрастными особенностями подросткового периода, когда обучающиеся стремятся к развитию интеллектуального потенциала, познанию мира, к реальной практической деятельности, когда они ориентированы на деятельностный компонент образования, а не на знаниевый. Данное стремление будет способствовать реализации способностей, возможностей, потребностей и интересов подростка, а также повышению мотивации к обучению. В связи с этим необходимым является моделирование процесса творческого развития подростка в образовательной организации. В педагогической теории и практике сложились определенные теоретические предпосылки исследования данной проблемы и накоплен междисциплинарный объем знаний, необходимых для ее постановки и решения:

– общие аспекты осмысления проблемы творческого развития личности, ее структуры рассмотрены в трудах зарубежных ученых (Дж. Гилфорд, Э. Ландау, Дж. Рензулли), концепции интеллектуально-творческого развития личности отражены в работах Г. Айзенка, А. Бине, В. Штерна;

– концептуальные положения отечественной педагогики и психологии по проблеме творчества и творческого развития обучающихся раскрываются в работах отечественных исследователей (А.И. Савенков, В.Д. Шадриков, В.М. Экземплярский, В.С. Юркевич);

– теории о взаимосвязи интеллектуальных и творческих способностей личности представлены в исследованиях Э.А. Голубевой, В.Н. Дружинина, И.Я. Лернера, А.М. Матюшкина, А.В. Москвиной, С.Л. Рубинштейна, В.Г. Рындак, Б.М. Теплова, М.А. Холодной;

– проблема определения психолого-педагогических особенностей и личностных свойств подростков в аспекте их творческого развития поднималась в исследованиях теоретического и прикладного характера (Д.Б. Богоявленская, Е.А. Крюкова, И.А. Левочкина, В.С. Мухина, Д.И. Фельдштейн).

Однако настораживает тот факт, что учитель и сегодня в большей степени заинтересован в обогащении знаний по предмету, сориентирован на способы получения знаний в «готовом виде». Основные механизмы процесса развития творческого потенциала подростков остаются незадействованными в полной мере, входят в противоречие с такими способами организации деятельности, где отсутствует необходимость самостоятельного поиска, прогнозирование результата, которые не требуют самопознания, самооценки уровня творческого развития.

Стандартный подход учителя к учащимся, фактическое игнорирование индивидуальных природных особенностей, отсутствие целенаправленного изучения творческих способностей обучающихся, стремление к «усреднению» количественной оценки результатов деятельности школьников неизбежно приводит к потере многих талантов.

Методика исследования творческого развития личности подростка структурирована нами в соответствии с идеей о необходимости целостного изучения личности в процессе развития его творческого потенциала, о многоуровневой структуре творческих способностей, о необходимости комплексного подхода к разработке и применению диагностических и развивающих программ.

В современной отечественной и зарубежной диагностике операциональный и предметно-содержательный аспекты изучения творческого потенциала все чаще начинают дополняться личностным. Серьезным тормозом в изучении особенностей творческой личности являлось несовершенство применяемых методов изучения личности на основе биографий и автобиографий, мемуаров, а также методов, основанных на выявлении абстрактных личностных «черт». Как полагает

Я.А. Пономарев, «для продуктивного, научного анализа качеств творческой личности психологией не разработано еще достаточно надежных средств» [4, с. 146].

Тем не менее, на наш взгляд, продуктивность личностного подхода к исследованию творческого развития обучающихся уже выявилась, в частности, в работах О.К. Тихомирова (мотивационно-целевой аспект [9]), И.Н. Семенова (рефлексивный аспект решения творческих задач, включая личностную рефлексию [6]), К.А. Абульхановой-Славской (личностно-стилевой аспект [1]), и др. Мы предполагаем, что основные трудности на данном этапе изучения творческой личности относятся к реализации психодиагностического аспекта проблемы.

Недостаточность имеющихся педагогических и психодиагностических средств в современной науке, нацеленных на исследование творческого потенциала личности, обобщенно выражается в следующем:

1. Чаще всего рассматривается наличный, актуальный творческий потенциал, а не творческие способности, связанные с реализацией творческих возможностей человека в будущем. Между тем решение многих практических задач (например, прием на учебу и подготовка творческих специалистов) требует достаточно раннего прогноза творческих способностей и разработки валидных методов психопрогностики. Соответствующий принцип создания методики состоит в нацеленности на диагностику творческих способностей.

2. Используемые интеллектуальные тесты, тесты творческого (креативного) развития, несмотря на их большое количество и громадное разнообразие, не захватывают глубинных свойств личности подростка в целом, и поэтому обычно не могут претендовать на дальний прогноз развития творческих способностей. Поэтому комплексная диагностическая методика должна включать информацию о личности, о творческом потенциале и творческих способностях личности.

3. Имеющиеся в мировой литературе попытки исследования творческого потенциала личности подростка ограничены малопродуктивным пониманием личности как совокупности абстрактных личностных качеств (свойств), оторванных от конкретных условий их проявления в жизни. Соответствующее требование к методике: она должна основываться на реализации системно-стилевого принципа в психодиагностике. Согласно этому принципу, характеристика личности включает не только устойчивые личностные качества, но и более вариативные условия их проявления в жизнедеятельности.

4. Не делалось серьезных попыток совместить достоинства «субъективных» (например бланковых) и «объективных» (инструментальных и прочих, связанных с реальными достижениями) методов диагностики при условии, что те и другие должны затрагивать фундаментальные основы личностного потенциала подростка. Создаваемая методика должна сочетать достоинства субъективных и объективных методов, что позволит повысить не только валидность и надежность, но и прогностичность новых диагностических средств.

Таким образом, задача выявления общепсихологических механизмов творческого развития подростка на личностном уровне пересекается с задачей разработки и использования комплексных психодиагностических и педагогических средств.

В ходе проведенного исследования на констатирующем этапе эксперимента нами были выбраны в качестве основных критериев оценки творческой одаренности подростка следующие: когнитивный, мотивационный и деятельностный, что позволило оценить первоначальный уровень исследуемого явления (табл. 1).

Таблица 1

Механизм оценки уровня творческого развития подростков

Показатели / критерии	Уровни и баллы по каждому		
	Репродуктивный (0 баллов)	Стимульно-продуктивный (1 балл)	Продуктивный (2 балла)
Когнитивный			
1. Знание о сущности творческой деятельности;	0	1	2
2. Знание о себе как о потенциально творческом субъекте	0	1	2
3. Творческие способности	0	1	2
Мотивационный			
4. Потребность в познании	0	1	2
5. Стремление к творческому саморазвитию	0	1	2
6. Мотивация достижений	0	1	2
Деятельностный			
7. Аналитические, исследовательские, рефлексивные умения	0	1	2
8. Продуктивность творческой деятельности	0	1	2

Исходя из данной методики, уровни творческого развития подростков определялись интервалами, представленными в табл. 2.

Таблица 2

Техника определения уровней творческого развития подростков

Уровень	Репродуктивный	Стимульно-продуктивный	Продуктивный
Баллы	0 – 4	5-10	11 – 16

Баллы оценки уровня творческого развития каждого подростка мы заносили в сводную таблицу (табл. 3).

Таблица 3

Сводная таблица оценки уровня творческого развития подростков

№ п/п	ФИО подростка	Баллы по показателям								Сумма баллов	Уровень интеллектуальной одаренности
		1	2	3	4	5	6	7	8		
1.	Дмитрий А.	1	0	2	1	1	1	1	1	8	стимульно-продуктивный
2.	Алена О.	0	1	1	0	0	1	0	0	3	репродуктивный
...

Примечание: в таблице цифрами обозначены показатели критериев интеллектуальной одаренности подростков.

Предложенная диагностическая программа оценки уровня творческого развития подростков апробировалась нами в ходе экспериментальной работы в образовательном учреждении и использовалась в эксперименте при диагностике проявленности исследуемого качества.

С целью выявления знаний подростков о сущности творческой деятельности, о себе как потенциально творческом субъекте (исследование творческого развития подростков в образовательной организации по когнитивному критерию) была апробирована методика выявления уровня творческого саморазвития обучающихся (В.И. Андреев) [2]. Подросткам предлагались вопросы, при ответе на которые (отметить выбранный балл кружком) использовалась девятибалльная шкала (высший – 9-й уровень развития соответствующего качества; низкий – 1-й уровень соответственно) и определялся уровень творческого саморазвития обучающихся: креативный, продуктивный, репродуктивный и непродуктивный. Опрос содержал 18 предложений и вопросов, например, таких: «Вам необходимо произвести степень авторской оценки глубины и прочности своих знаний, стимулирующих Вашу творческую деятельность. Как часто Вы можете творческую деятельность довести до результативности? Насколько часто вы импровизируете и насколько положительно реагируют на это сверстники? Насколько активно Вы можете включиться в интеллектуально-творческую деятельность? Как часто Вы демонстрируете творческое воображение, посещает ли Вас вдохновение? Насколько Ваш творческий продукт отличается от начального замысла? В какой степени Вы генератор идей? Как часто Вы критикуете других?» и т.д.

В ходе исследования проявления уровня творческого развития подростков по когнитивному критерию применялась разработанная карта педагогической оценки интеллектуально-творческих способностей обучающихся (модифицированный вариант В.А. Сластенина, Л.С. Подымовой) [7]. Педагогам-экспертам, работающим в данном классе, предлагалось оценить творческие способности подростков по пятибалльной шкале по каждому показателю:

1) мотивационно-творческая направленность личности (любопытность, творческий интерес; стремление к творческим достижениям; стремление к лидерству; стремление к получению высокой оценки творческой деятельности со стороны педагогов, родителей, сверстников, администрации; личная значимость творческой деятельности; стремление к самосовершенствованию);

2) креативность (продуцирование большего числа решений, вариативность интеллектуально-творческой деятельности; независимость суждений; фантазия, воображение, интеллектуальная легкость в обращении с идеями; способность отказаться от стереотипов в интеллектуально-творческой деятельности, преодолеть инерцию мышления; стремление к риску; умение видеть проблемы в интеллектуально-творческой деятельности; критичность мышления, способность к оценочным суждениям; способность к самоанализу, рефлексии);

3) оценка способностей обучающегося к осуществлению интеллектуально-творческой деятельности (способность личности к овладению методологией творческой деятельности; владение методами исследовательского поиска; способность к созданию авторского интеллектуального продукта, инновационной идеи; способность к планированию интеллектуально-творческой деятельности; способность к организации эксперимента; способность к рефлексии, коррекции и перестройке деятельности; способность аккумулировать и использовать опыт творческой деятельности других; способность к сотрудничеству и взаимопомощи в творческой деятельности; способность творчески разрешать конфликты);

4) индивидуальные особенности личности обучающегося (темп творческой деятельности; работоспособность личности в творческой деятельности; решительность, уверенность в себе; ответственность; убежденность в социальной значимости интеллектуально-творческой деятельности; честность, правдивость; способность к самоорганизации).

С целью выявления сформированности дивергентного (нестандартного) мышления подростков применялся тест на определение творческих способностей обучающихся, основанный на разработке Х. Зиверта [5, с. 5-7]. Обучающимся предлага-

лось установить нестандартные рациональные связи между предметами. Например, придумать, что можно сделать с перечисленными предметами (спичечный коробок, жестянка, автомобильная шина) найти как можно больше вариантов их применения, предложить нестандартные возможности. После выполнения теста производится оценка по суммированным баллам (за каждый правильный ответ – 2 балла) и у подростков выявляются при получении 0 - 20 баллов – задатки нестандартного мышления; 20 – 40 баллов – выраженная склонность к нестандартному мышлению; 40 – 60 баллов – способность к нестандартному мышлению выше общего уровня.

Для исследования творческой одаренности подростков по мотивационному критерию использовался опросник «Потребность в достижении» (В.А. Орлова) [3]. Подросткам предлагалось 23 высказывания, с которыми они должны были согласиться (рядом с номером написать «Да» или поставить знак «+»), либо не согласиться (рядом с номером написать «Нет» или поставить знак «-»). При интерпретации результатов опросника подсчитывались баллы, совпадающие с ключом (1 балл): ответы «Да» («+»); ответы «Нет» («-»). Ответы суммировались, и выявлялось следующее: 0 – 6 баллов – низкая потребность в достижениях; 7 – 9 баллов – пониженная потребность в достижениях; 10 – 15 баллов – средняя потребность в достижениях; 16 – 18 баллов – повышенная потребность в достижениях; 19 – 23 балла – высокая потребность в достижениях. Примеры предложенных вопросов: «Если я лишусь любимого занятия, жизнь для меня потеряет всякий смысл; Для меня в любом деле важнее не его исполнение, а конечный результат; В жизни у меня было больше успехов, чем неудач; Даже в обычной работе я стараюсь усовершенствовать некоторые ее элементы; Думаю, что я уверенный в себе человек; Ради успеха я могу рискнуть, даже если шансы невелики; Я усердный человек; Когда все идет гладко, моя энергия возрастает; Если бы я был журналистом, я писал бы скорее об оригинальных изобретениях людей, чем о происшествиях; Мне кажется, что настойчивости во мне больше, чем способностей; Я мог бы достичь большего, освободившись от текущих дел» и т.д.

Для осуществления исследования творческого развития подростков в образовательной организации по деятельностному критерию использовалась методика «Интеллектуальный портрет» для педагогов, направленная на систематизацию представления об умственных способностях подростков. Параметры, по которым проводится оценка («метод полярных баллов»), описывают значимые мыслительные операции и характеристики мышления, проявляемые в ходе взаимодействия с обучающимся. Каждый показатель обучающегося в рамках исследования познавательной сферы (отслеживаемой в контексте проявленности оригинальности мышления, гибкости мышления, продуктивности, классификации и категоризации, высокой концентрации внимания, памяти) и сферы личностного развития (отслеживаемой в контексте проявленности увлеченности содержанием задачи, перфекционизма, социальной автономности, лидерства, соревновательности, широты интересов, юмора) оценивается по пятибалльной шкале: 5 – оцениваемое свойство личности развито хорошо, четко выражено, проявляется часто в различных видах деятельности и поведения; 4 – свойство заметно выражено, но проявляется непостоянно, при этом и противоположное ему проявляется очень редко; 3 – оцениваемое и противоположное свойства личности выражены нечетко, в проявлениях редки, в поведении и деятельности уравновешивают друг друга; 2 – более ярко выражено и чаще проявляется свойство личности, противоположное оцениваемому; 1 – четко выражено и часто проявляется свойство личности, противоположное оцениваемому, оно фиксируется в поведении и во всех видах деятельности; 0 – сведений для оценки данного качества нет (не имею). Получаемый в контексте поставленных отметок (либо среднеарифметиче-

ских показателей) «интеллектуальный портрет» подростка представляется графически («идеальный результат» – два правильных семиугольника) и дает представление о дальнейшем направлении работы с одаренными обучающимися.

Для исследования проявленности аналитических, исследовательских, рефлексивных умений подростков в образовательной организации (по деятельностному критерию) использовалась методика «Диагностика креативных склонностей» (Н.В. Вишнякова, модифицированная в контексте исследования) [8]. Подросткам предлагалось самостоятельно оценить свои личностные качества по предлагаемым вопросам, отвечая «да» (+) или «нет» (–) по шкалам: творческое мышление, любознательность, оригинальность, воображение, интуиция, эмоциональность, эмпатия, чувство юмора, творческое отношение к интеллектуально-творческой деятельности. Индексы показателей креативности определялись суммированием полученных баллов при ответе на следующие вопросы: «Доставляет ли вам удовольствие достижение оригинального результата в практической деятельности? Изобретали ли вы когда-нибудь что-то новое в интересующей вас сфере деятельности? Будете ли вы заниматься созданием чего-то с какими-то трудностями?»

Сравнительные данные результатов проведенного исследования отражены в табл. 4.

Таблица 4

Сравнительные данные результатов диагностики уровня творческого развития подростков на констатирующем этапе (в экспериментальной и контрольной группах %)

Критерий	Показатели	Констатирующий этап, %					
		Экспериментальная группа			Контрольная группа		
		П	СП	Р	П	СП	Р
Когнитивный	Знание о сущности интеллектуально-творческой деятельности	22	33,8	46,1	20,7	42,1	37,2
	Знание о себе как интеллектуально одаренном субъекте	18,3	36,9	45,9	15,1	34,7	50,2
	Интеллектуально-творческие способности	15,4	35,3	46,4	16,8	35,3	47,9
	Средний показатель уровня	19,5	35,3	46,1	17,5	37,4	45,1
Мотивационный	Потребность в познании	12,5	27,4	58	11,7	33,5	54,8
	Стремление к интеллектуальному саморазвитию	10,9	31,9	55,9	12,5	29,7	57,8
	Мотивация достижений	10,7	29,7	59,7	11,2	30,5	58,3
	Средний показатель уровня	11,3	29,6	57,8	11,8	31,2	57,0
Деятельностный	Аналитические, исследовательские, рефлексивные умения	17,8	26,9	54,7	16,2	26,4	57,4
	Продуктивность интеллектуально-творческой деятельности	14,2	22,9	60,9	14,8	28,1	57,1
	Средний показатель уровня	16	24,9	57,8	15,5	27,3	57,2

В экспериментальной и контрольной группах были сделаны замеры по уровню каждого критерия и составлено общее распределение по уровням творческого развития подростков образовательной организации (рис. 2).

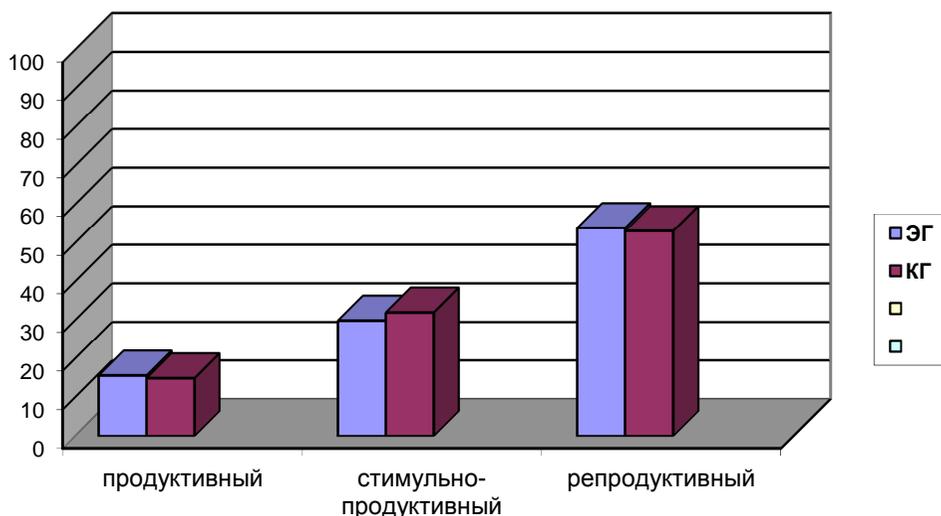


Рис. 2. Уровни творческого развития подростков в образовательной организации в экспериментальной и контрольной группах % (констатирующий этап эксперимента)

Таким образом, результаты исследования творческого потенциала подростков в образовательной организации на констатирующем этапе (по когнитивному, мотивационному, деятельностному критериям) свидетельствуют о том, что количество подростков с продуктивным уровнем интеллектуальной одаренности значительно меньше числа лиц со стимульно-продуктивным и репродуктивным уровнями. У 53,9 % (53,1 % контрольной группы) подростков экспериментальной группы выражен репродуктивный уровень творческого развития. Не более 15,6 % (14,9 % в контрольной группе) в экспериментальной группе имеют продуктивный уровень творческого развития, не более 29,9 % (32 % в контрольной) – стимульно-продуктивный.

Полученные результаты доказывают необходимость повышения уровня развития творческого потенциала подростка посредством реализации специальных педагогических условий, либо создания и реализации специальной программы.

Анализ результатов в экспериментальной и контрольной группах до проведения формирующего и итогового этапов эксперимента показывает отсутствие достоверных различий в репродуктивном ($p \geq 0,05$, $\chi^2 = 0,39$), стимульно-продуктивном ($p \geq 0,05$, $\chi^2 = 0,21$), продуктивном ($p \geq 0,05$, $\chi^2 = 0,09$) (χ^2) уровнях и по показателям «знание о сущности интеллектуально-творческой деятельности» ($p \geq 0,05$, $\chi^2 = 0,19$), «знание о себе как интеллектуально одаренном субъекте» ($p \geq 0,05$, $\chi^2 = 0,33$), «интеллектуально-творческие способности» ($p \geq 0,05$, $\chi^2 = 0,12$), «потребность в познании» ($p \geq 0,05$, $\chi^2 = 0,62$), «стремление к интеллектуальному саморазвитию» ($p \geq 0,05$, $\chi^2 = 0,014$), «мотивация достижений» ($p \geq 0,05$, $\chi^2 = 0,41$) «аналитические, исследовательские, рефлексивные умения» ($p \geq 0,05$, $\chi^2 = 0,017$) «продуктивность интеллектуально-творческой деятельности» ($p \geq 0,05$, $\chi^2 = 0,23$) в выделенных группах.

Это определяет оптимальность выборки контрольной группы соответственно тождественной выборке экспериментальной группы в ходе экспериментальной работы с большей степенью достоверности для использования критерия χ^2 – критерия

К. Пирсона в целях определения существенных различий в уровнях творческого развития подростка в выделенных выборках.

Результаты констатирующего этапа эксперимента позволили утверждать, что основными причинами низкого уровня развития творческого потенциала подростков в образовательной организации явились выявленные в ходе исследования риски: образовательно-технологические – авторитарные установки в организации образовательного процесса; жесткая ориентация на продуктивность интеллектуально-творческих достижений обучающегося; недопонимание педагогом своеобразия познавательных потребностей, личностных особенностей и стадии социального развития подростка; личностные – неконструктивное общение, коммуникативная напряженность и отчуждение обучающегося в коллективе сверстников; адаптационная проблематика подростка в образовательной среде; ограничения эмоционального контакта с родителями и возможностей личной автономии; эгоистическая направленность, моральный и познавательный эгоцентризм, повышенная эмоциональная тревожность. Решение этих проблем мы видим в создании специальных педагогических условий для развития творческого потенциала подростка в контексте разработки и реализации авторской программы в условиях общеобразовательной школы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Абульханова-Славская, К.А.* Личностные типы мышления / К.А. Абульханова-Славская // Когнитивная психология. – М., 1986.
2. *Андреев, В.И.* Педагогика. Учебный курс для творческого саморазвития: учебное пособие / В.И. Андреев. – 3-е изд. – Казань: Центр инновационных технологий, 2006. – 606 с.
3. *Орлов, В.А.* Социально-психологические особенности проектирования учебного курса совершенствования коммуникативной компетентности школьного учителя / В.А. Орлов // Личность и группа в образовательном пространстве: сб. науч. трудов. / под ред. О.Б. Крушельницкой. – М.: МГППУ, 2008. – 169 с.
4. *Пономарев, Я.А.* Развитие проблем научного творчества в советской психологии / Я.А. Пономарев // Проблемы научного творчества в современной психологии / Под редакцией М.Г. Ярошевского. – М., 1971.
5. Психология творческой деятельности. Тестирование креативности: методические указания / Сост. Н.С. Вершинина. – Томск, 2014. – С. 32
6. *Семенов, И.Н.* Проблемы рефлексивной психологии решения творческих задач / И.Н. Семенов. – М., 1990.
7. *Сластенин, В.А.* Педагогика / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов. – М.: Academia, 2011. – 608 с.
8. Сборник психологических тестов. Часть 2. Пособие / Сост. Е.Е. Миронова. – Мн.: Женский институт ЭНВИЛА, 2005. – 155 с.
9. *Тихомиров, О.К.* Актуальные проблемы развития психологической теории мышления / О.К. Тихомиров // Психологические исследования творческой деятельности / под ред. О.К. Тихомирова. – М., 1975.

Поступила в редакцию 17.01.2018
В окончательном варианте 22.02.2018

UDC 373.1: 37.03

THE STUDY OF THE CREATIVE POTENTIAL OF TEENAGERS IN THE EDUCATIONAL PROCESS

M.I. Cheremisina¹, V.V. Pulina¹

¹ Marina I. Cheremisina, Cand. Ped. Sci., Associate Professor of Informatics Department

^{1,2}Orenburg State Pedagogical University
19, Sovetskaya Str., Orenburg
¹E-mail: mar.ivan21@mail.ru
²E-mail: pulina_vika@list.ru

The article is devoted to the creative development of teenagers in the educational process of the school: the relevance, regulatory framework, analyzed the methodological basis of the research problem. Psychological and pedagogic risks, insufficiency of the available pedagogical and psycho-diagnostic tools in modern science, aimed at the study of creative potential of personality of a teenager presents and analyzes the results of the ascertaining stage of the study, the ways of solution of the task.

Keywords: *creativity, creative potential, creative development of the adolescent, ascertaining experiment, pedagogical and psycho-diagnostic tools.*

REFERENCES

1. *Abul'hanova-Slavskaya, K.A.* Lichnostnye tipy myshleniya [Personal types of thinking] / K.A. Abul'hanova-Slavskaya // Kognitivnaya psihologiya. Moscow, 1986.
2. *Andreev, V.I.* Pedagogika. Uchebnyj kurs dlya tvorcheskogo samorazvitiya: uchebnoe posobie [Pedagogy. Training course for creative self-development: a teaching manual] / V.I. Andreev. 3-e izd. Kazan: Centr innovacionnyh tekhnologij, 2006. 606 p.
3. *Orlov, V.A.* Socialno-psihologicheskie osobennosti proektirovaniya uchebnogo kursa sovershenstvovaniya kommunikativnoj kompetentnosti shkolnogo uchitelya [Socio-psychological features of the design of the training course for improving the communicative competence of the schoolteacher] / V.A. Orlov // Lichnost' i gruppa v obrazovatel'nom prostranstve: sb. nauch. trudov / pod red. O.B. Krushel'nickoj. Moscow: MGPPU, 2008. 169 p.
4. *Ponomarev, Ya.A.* Razvitie problem nauchnogo tvorchestva v sovetskoj psihologii [The development of problems of scientific creativity in Soviet psychology] / Ya.A. Ponomarev // Problemy nauchnogo tvorchestva v sovremennoj psihologii // Pod redakciej M.G. Yaroshevskogo. Moscow, 1971.
5. Psihologiya tvorcheskoj deyatel'nosti. Testirovanie kreativnosti: metodicheskie ukazaniya [Psychology of creative activity. Testing creativity: methodical instructions] / Sost. N.S. Vershinina, Tomsk, 2014. P.32
6. *Semenov, I.N.* Problemy refleksivnoj psihologii resheniya tvorcheskih zadach. [Problems of reflexive psychology of solving creative problems] / I.N. Semenov. Moscow, 1990.
7. *Slastenin, V.A.* Pedagogika [Pedagogy] / V.A. Slastenin, I.F. Isaev, E.N. Shiyarov. Moscow: Academia, 2011. 608 p.
8. Sbornik psihologicheskikh testov. Chast 2.Posobie [Collection of psychological tests. Part 2.Posobie] / Sost. E.E. Mironova. – Mn.: Zhenskij institut EHNVILA, 2005. 155 p.
9. *Tihomirov, O.K.* Aktualnye problemy razvitiya psihologicheskoy teorii myshleniya [Actual problems of development of the psychological theory of thinking] / O.K. Tihomirov // Psihologicheskie issledovaniya tvorcheskoj deyatel'nosti / Pod redakciej O.K. Tihomirova. Moscow, 1975.

Original article submitted 17.01.2018

Revision submitted 22.02.2018

¹ Victoria V. Pulina, Master's Degree Student of Informatics Department