

ВОЗМОЖНОСТИ И ПОДХОДЫ В ПРЕПОДАВАНИИ ИСТОРИИ РОССИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ (НА ПРИМЕРЕ ИСТОРИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ И РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ)

С.Н. Фоломеев

Самарский государственный экономический университет
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, 141
E-mail: cissime@yandex.ru

Анализируется материал вузовских учебников по истории России по указанной теме, отмечаются пробелы и недостатки в его изложении, осуществляется поиск методики качественного усвоения студентами предложенной информации. Предметом исследования является анализ материала учебников по истории России, в частности материала о политике российской социал-демократии конца XIX – начала XX века в области аграрного вопроса. Цель исследования состоит в оптимизации методики его изложения, выявлении и разносторонней оценке отсутствующих в учебной литературе аспектов указанной темы, обосновании их роли и значения для качественного усвоения учебного материала. Для всестороннего и взвешенного изучения представленной темы автор предлагает студентам ознакомиться со всеми группами рекомендованных источников – работами классиков марксизма, представителей большевистского и меньшевистского крыла в РСДРП, программными документами российской и германской социал-демократии по указанному вопросу, воззрениями К. Каутского и материалами земской статистики, позицией либеральных народников, современной научной исторической литературой.

Ключевые слова: *российская социал-демократия, аграрный вопрос, методика преподавания.*

Освоение знаний по отечественной истории является важнейшей частью и необходимым условием формирования гуманистических ценностей, общекультурных компетенций и гражданской ответственности личности студента. Аграрный вопрос был ключевым вопросом развития страны в конце XIX – начале XX века в экономическом, политическом, социальном отношениях и представлял собой комплекс нерешенных проблем. Это вытекало из ведущей роли аграрного сектора в экономике страны, неразвитости капиталистических отношений в сельском хозяйстве, сосуществовавших с полукрепостническими методами хозяйствования на земле, крестьянским малоземельем, агротехнической отсталостью и сохранением общинных отношений в деревне, ростом напряженности между помещиками и крестьянами, периодическими неурожаями и голодовками крестьянского населения и т. д. В значительной степени все указанные проблемы были связаны с незавершенностью и половинчатостью реформы 19 февраля 1861 года, нежеланием правительства ущемлять интересы помещиков.

Но постепенно как общество, так и власть приходили к необходимости решения указанных вопросов. Не осталась в стороне от этих проблем и российская социал-демократия. Однако должного освещения этот вопрос в вузовских учебниках по истории России не получил [1-5]. В лучшем случае, да и то кратко, он начинает рассматриваться в связи с подготовкой ко II съезду РСДРП программы партии, состав-

Сергей Николаевич Фоломеев, кандидат исторических наук, доцент кафедры «Международное право и политология».

ной частью которой была не соответствовавшая духу времени и интересам крестьянства аграрная программа. Далее, как правило, учебники отмечают, что в эпоху революции 1905–1907 гг. аграрная программа партии изменилась в сторону большей ее радикализации, и представляют вниманию студентов созревшие в ее недрах варианты решения аграрного вопроса: национализацию, муниципализацию, раздел земли между крестьянами, оставляя в стороне причины их появления, суть концептуальных разногласий, потенциальные возможности их реализации, плюсы и минусы каждого из проектов, отношение к ним крестьянства и т. д. Между тем вольный или невольный отказ от освещения этих аспектов мешает осмыслению студентами других не менее значимых вопросов: соответствовала ли аграрная программа РСДРП духу времени и чаяниям крестьянства, могла ли она получить его поддержку, почему в партии возникли разногласия по аграрной проблеме, мог ли на основе аграрной программы сложиться союз рабочего класса и крестьянства и каковы были бы его шансы на победу в буржуазно-демократической революции, насколько реальными могли бы быть классовые противоречия в этом союзе, какова была потенциальная сила их противников и т. д.?

Чтобы студентам получить ответы на эти и попутно возникающие вопросы, необходимо обратиться к истокам проблемы: важно знать, когда, при каких обстоятельствах, в каком виде аграрный вопрос появился в программных документах партии. Ответы на эти вопросы дают первые проекты программы группы «Освобождение Труда», проект программы группы Благоева [6-9], работы классиков марксизма [10-13] и программные документы германской социал-демократии, оказавшие немалое влияние на формирование позиции российских социал-демократов [14]. Из этих документов становится ясно, что классики марксизма и их последователи в германской социал-демократии смотрели на крестьянство как на реакционную силу, исчезающий класс, не доверяли ему, отказывались защищать его экономические интересы и в то же время стремились к союзу с ним, но только после того, как крестьянство разоряется и переходит на позиции пролетариата, где последний играет ведущую роль. Российская социал-демократия 80-х гг. XIX века также рассматривала крестьянство как темную, забитую, непросвещенную массу, подход к которой в будущем возможен через пролетарские массы города и деревни.

Студентам важно уяснить, что некоторый интерес к крестьянству со стороны социал-демократии возник в связи с голодом 1891-1892 гг. в Поволжье, причем отношение и к голоду, и к крестьянству было неоднозначным: одни социал-демократы (В.И. Ленин и др.) исходили из того, что голод – результат политики правительства, оказывать помощь голодающим – значит поддерживать виновный в этом царский режим и чем хуже положение крестьянства, тем лучше, тем скорее оно выступит против власти. Г.В. Плеханов, не видя в крестьянстве политической силы, так же как и народники выступил за оказание помощи голодающему населению. Один из первых марксистов России Н.Е. Федосеев не только поддержал помощь голодающим, но уже тогда выступил за союз пролетариата и крестьянства и учет экономических интересов последнего. Для лучшего понимания позиций В.И. Ленина, Г.В. Плеханова, Н.Е. Федосеева была организована дискуссия среди студентов, в которой указанные подходы были рассмотрены с точки зрения следующих принципов: политическая целесообразность данных действий как со стороны власти, так и со стороны революционеров, моральные и гуманистические позиции, дальнейшие перспективы революционной борьбы и т. д.

Голод 1891-1892 гг. подтолкнул различные политические силы к научному осмыслению процессов, идущих в сельском хозяйстве страны. Базой для этого могли

послужить земские статистические исследования крестьянского хозяйства, представлявшие обширный малоизученный материал, методологическая основа которых только еще формировалась и в значительной степени не отражала существующих реальностей. Это дало основание авторам народнического направления, несмотря на развитие капиталистических тенденций в сельском хозяйстве, надеяться на возможность перехода крестьянской общины к социализму минуя капиталистическую стадию развития. Эта точка зрения нашла отражение в наиболее значимых произведениях В.П. Воронцова, Н.И. Кареева, И.И. Иванюкова, Н.А. Карышева, Николай-она и др. [15-19]. Социал-демократы, напротив, утверждали, что капиталистические отношения уже доминируют в деревне, что община неуклонно разлагается на сельский пролетариат и кулачество, что крестьянство – реакционный и исчезающий класс, защищать интересы которого значило тормозить общественный прогресс и приближение нового общественного строя. Наиболее ярко этот подход был отражен в работах В.И. Ленина и его сторонников [20-21]. Был и третий подход к проблеме: известные земские статистики Н.Н. Черненков и Ф.А. Щербина на основе собственных материалов и данных своих коллег считали выводы В.И. Ленина о быстром расслоении крестьянства и торжестве капиталистических отношений в деревне необоснованными, утверждали, что дифференциация в деревне существовала всегда, что средние слои крестьянства не исчезают в связи с развитием капиталистических отношений и по-прежнему остаются основой сельского населения [22-31]. Важно понимать, что определенную дифференциацию деревни (как тенденцию) В.И. Ленин принял за торжество капиталистических отношений в сельском хозяйстве (как свершившийся факт) и на этой основе вместе со своими единомышленниками (Г.В. Плехановым, П.П. Масловым и др.) стал формировать в преддверии II съезда РСДРП аграрную программу партии, не отвечавшую интересам ни самой партии, ни крестьянства, не выходящую за пределы возвращения крестьянам отрезков, изъятых у них по реформе 1861 года [32, с. 64-65, 89-94]. Знакомство с работами В.И. Ленина, Г.В. Плеханова и др. покажут, в каких условиях формировалась аграрная программа партии, какие противоречия, разногласия и по каким вопросам возникали в ходе обсуждения ее проекта среди партийцев [33-39].

При анализе аграрной программы РСДРП студентам были предложены два метода исследования, известные в социологии как неформализованный (традиционный) и формализованный. Первый нацелен на использование умственных операций и предполагает выявление сущности и содержания документов: восприятие, понимание, осмысление и интерпретацию. Это метод качественного анализа, не исключающий возможности субъективного подхода. Второй – метод количественного анализа (контент-анализа), предполагающий выделение из текста единиц анализа (слов, терминов, словосочетаний и т. д.) и единиц счета (количественная мера взаимосвязи текстовых и иных информационных явлений).

В материалах II съезда РСДРП есть упоминание о необходимости привлечения на сторону социал-демократии крестьян-сектантов (штундистов), выступавших против официальной православной церкви, существующего строя и исповедовавших идеи стихийного коммунизма [40]. Студентам были заданы следующие вопросы: почему внимание социал-демократов привлекли именно штундисты как представители демократического течения? Можно ли было всерьез рассчитывать на них как на потенциальных союзников в борьбе против царизма? Почему социал-демократы уклонились от сотрудничества с либералами как представителями того же демократического течения, ведь сотрудничество с ними уже осуществлялось ранее? Эти вопросы могут использоваться в качестве письменного задания для студентов, склонных к размышлению и анализу.

Опираясь на эту «кущую» программу, социал-демократы намеревались стать во главе крестьянского движения в борьбе за землю, возглавить союз рабочего класса и крестьянства. Студентам следует задуматься: насколько реальными были эти планы вождей российской социал-демократии, в выполнении которых сомневались сами лидеры партии? Соответствовала ли аграрная программа РСДРП интересам крестьянства? Готовы ли были крестьяне разориться и стать на идейные позиции пролетариата, ведь только в этом случае партия была готова выступить в поддержку их интересов? Что могли противопоставить социал-демократы идейному влиянию эсеров в деревне? Не застала ли надвигавшаяся революция врасплох вождей российской социал-демократии? Ответы на эти вопросы помогли понять, насколько реалистична и выполнима была аграрная программа социал-демократов в преддверии революции 1905-1907 гг. При обсуждении этих вопросов для их лучшего осознания среди студентов были выделены представители, защищающие интересы социал-демократов, и представители крестьянства, которые в ходе дискуссии пытались обосновать и отстаивать политические, экономические и социальные интересы указанных групп.

В условиях буржуазно-демократической революции аграрная программа РСДРП была пересмотрена в сторону ее радикализации на III съезде партии в апреле-мае 1905 г. Если ранее речь шла только об отмене всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей, о возвращении крестьянам отрезков и денежных сумм, взятых в форме выкупных и оброчных платежей, о праве судов понижать непомерно высокие арендные платы, то теперь РСДРП выступала за конфискацию помещичьих, казенных, церковных, монастырских и удельных земель; за организацию крестьянских комитетов с целью проведения революционно-демократических преобразований в интересах избавления крестьянства от полицейско-чиновничьего и помещичьего гнета, за другие меры дезорганизации и ослабления власти. Новый курс поддержала и Первая конференция РСДРП в Таммерфорсе в декабре 1905 г. [32, с. 129, 167]. В связи с этим студентам было предложено подумать над следующими вопросами: насколько своевременными и отвечающими интересам крестьян были решения III съезда РСДРП и Таммерфорской конференции партии, стремившихся привлечь крестьянство на свою сторону, с учетом времени их принятия и действий других политических партий и крестьянских организаций, также предлагавших свое видение решения аграрного вопроса? Влияли ли указанные партийные решения на размах и радикализацию крестьянского движения, как того хотели социал-демократы? Помогали ли они складыванию союза рабочего класса и крестьянства в ходе революции, на что так рассчитывали в РСДРП? Защищали ли принятые партийные решения интересы крестьян как производителей (чего долгое время не хотели понимать и принимать как российские, так и германские социал-демократы, включая и классиков марксизма, оказывавших немалое идейное воздействие на первых) и каким образом? Не кажется ли студентам, что указанные партийные решения были приняты вдобавок происшедшим событиям, что они застали врасплох вождей российской социал-демократии, всегда стремившихся опережать и по возможности влиять на события в нужном для них направлении, а сейчас оказавшихся в их «хвосте»? Термин «хвостизм» не раз употреблялся В.И. Лениным и другими вождями социал-демократов, как правило, в отношении других политических сил и партий и носил явно негативный оттенок.

Вряд ли способствовало реализации указанных партийных постановлений отсутствие единой точки зрения на решение аграрного вопроса внутри самой РСДРП. В.И. Ленин и его соратники высказывались за национализацию конфискованной земли, Г.В. Плеханов, П.П. Маслов и их единомышленники отстаивали идею ее му-

ниципализации, «разделисты» говорили о необходимости раздела конфискованных земель между крестьянами.

Идея национализация земли предусматривала активную поддержку ее крестьянством, победу буржуазно-демократической революции и переход всех конфискованных земель в руки демократического государства, дальнейшее развитие классовой борьбы в обществе вплоть до социалистической революции и ликвидации частной собственности на землю. Ленинская платформа предусматривала только победу революции и не давала ответа на вопрос, как следует действовать, если революция остановится на полпути или будет подавлена.

Менее радикальная платформа муниципализации земли, автором которой был П.П. Маслов, предлагала все конфискованные земли передать органам местного самоуправления, организованным в ходе революции, которые и должны решить их судьбу. Эта платформа, как и ленинская, отрицала необходимость конфискации крупных помещичьих хозяйств, развивавшихся на капиталистической основе. Эта концепция исходила из того, что если революция остановится на полпути или закончится поражением революционных сил, то результаты ее реализации нельзя будет использовать против пролетариата. Сторонники концепции считали это положение одним из ее достоинств. Эта концепция, так же как и ленинская, предусматривала дальнейшее развитие классовой борьбы в деревне, которая должна была развернуться вокруг дележа земли, но не предполагала быстрого перехода к социалистической революции [41-42].

«Разделисты», среди которых были Сталин, Орловский и др., говорили о необходимости раздела конфискованных земель между крестьянами, не затрагивая института частной собственности на землю и мотивируя свою позицию вековой мечтой крестьянства о земле и действительным стремлением привлечь крестьянство на свою сторону. Против них активно выступали сторонники национализации и муниципализации, отстаивая ту мысль, что если земля будет разделена между крестьянами и передана им в частную собственность, то это задержит дальнейшее развитие капитализма в сельском хозяйстве и в силу этого будет регрессивным шагом, а в последующем сильно затруднит мобилизацию земли и создание крупных сельскохозяйственных производств [43-45].

Высказал свою позицию по аграрному вопросу и К. Каутский. Он отметил, что в России есть все условия для реализации программы муниципализации, которая является «переходной мерой» к национализации земли, но если крестьяне выступят за раздел земли, мешать им в этом не стоит, так как главная цель социал-демократии состоит в том, чтобы сделать крестьян «своими надежными союзниками» [46-47].

При всем разнообразии имеющихся подходов у российских социал-демократов к решению аграрной проблемы студентам было предложено ответить на следующие вопросы: какой из означенных подходов, по их мнению, в большей степени соответствовал интересам крестьян, если бы перед ними стоял такой выбор, и почему? Вписывались ли вообще интересы крестьян в видение социал-демократами решения аграрного вопроса и дальнейшего развития общества? В чем состояли плюсы и минусы указанных подходов? Эти вопросы были рассмотрены в ходе дискуссионного обсуждения указанных выше платформ.

Отсутствие единой позиции у социал-демократов по способам решения аграрного вопроса в ходе развернувшейся буржуазно-демократической революции красноречиво характеризует указанную партию, претендовавшую на руководство крестьянским движением и выражение их интересов. Тем не менее партия попыталась ее сформулировать на IV Объединительном съезде РСДРП в апреле 1906 г. В ре-

зультате было принято компромиссное решение, не противоречившее ни одной из указанных платформ [32, с. 194-197].

В чем же причина того, что аграрный вопрос не был решен так, как предполагали вожди РСДРП? Почему не сложился союз рабочего класса и крестьянства в ходе революции 1905-1907 гг., что самым негативным образом сказалось на ее итогах? Сказалось ли отсутствие единой позиции в РСДРП по способам решения аграрного вопроса на его действительном решении? Насколько привлекательными для крестьян (в том числе и на фоне предложений других политических партий, особенно эсеров) выглядели предложения РСДРП по способам решения аграрного вопроса? Ответы на эти вопросы давала работа сторонника муниципализации Череванина [48], в которой он обращает внимание на то, что далеко не все крестьянство жаждало получения помещичьей земли. Опираясь на статистические данные МВД, он отмечал, что наиболее радикальные действия крестьян, связанные с разгромами помещичьих усадеб, происходили в основном в черноземных и близких к ним районах и среди бывших помещичьих крестьян, которые в большей степени были обделены землей по реформе 1861 г., в то время как бывшие государственные и бывшие удельные крестьяне, получившие большие участки земли, свое участие в социальных протестах выражали стачками и порубкой лесов, не претендуя на помещичьи земли и имущество. Сказалось на позиции крестьян по аграрному вопросу и то, что представление о высоком уровне дифференциации деревни, о чем говорили социал-демократы, не соответствовало действительности. Большинство в деревне по-прежнему составляло среднее крестьянство, причем положение его (и не только его) не ухудшалось, а постепенно улучшалось несмотря на периодические неурожаи. Это нашло выражение в статистике покупок через Крестьянский банк бывших помещичьих земель как отдельными крестьянами, так и в большей степени крестьянскими обществами и крестьянскими товариществами. Таким образом, крестьяне, сами стремившиеся к приобретению земли в частную или общественную собственность, не посягали на частную собственность помещиков. И если можно в какой-то степени говорить о социальной войне между крестьянами и помещиками (да и то не везде), то социальной войны в самой деревне не было, хотя дифференциация в ней существовала как в дореформенное, так и в пореформенное время и имела тенденцию к усилению. На своих более богатых односельчан крестьяне смотрели не как на классовых врагов, а как на рачительных хозяев, которым стремились подражать. К тому же им не раз приходилось обращаться к богатым за помощью в тяжелых условиях, хотя порой и на кабальных условиях. Таким образом, столыпинская реформа, способствуя разложению общины и усилению дифференциации деревни, раскалывала гипотетически возможное единство действий крестьян, уменьшала натиск на власть при условии, что армия и другие силовые структуры стояли на стороне самодержавия.

Еще одна проблема, всплывающая при рассмотрении темы, состоит в том, что ни в советское время (что естественно), ни в постсоветское в учебниках не обращалось внимания на определенное созвучие требований социал-демократов по аграрному вопросу и положений столыпинской аграрной реформы. Социал-демократы требовали свободного выхода крестьян из общины и устранения помех в распоряжении земель, и Столыпин реализовал это требование. Социал-демократы также доказывали необходимость и неизбежность для экономического развития России дифференциации деревни, и Столыпин «услышал» их. Определенное сходство позиций российских социал-демократов по аграрному вопросу и столыпинской аграрной реформы обсуждалось в то время в марксистской литературе. Студентам было предложено ответить на следующие вопросы: почему позиции левых радикалов и кон-

серваторов-охранителей могли совпадать? Можно ли рассматривать социал-демократов как союзников Столыпина?

Следует отметить и некоторые современные исследования, в которых данная тема нашла более взвешенное, нежели ранее, освещение [51-53].

Становится очевидным, что от подходов к образованию, от понимания его значимости в развитии современного общества в значительной степени зависит не только интеллектуальный потенциал государства, но и уровень экономического и политического развития страны, реального развития прав и свобод, уровень благосостояния граждан, образ мыслей и устремлений, нацеленность на выявление и способы решения имеющихся проблем и т. д. Образование в значительной степени формирует культуру современного общества, культуру, находящуюся на переходе [54; 56], указывает ориентиры его дальнейшего развития, способствует пониманию стоящих перед ним задач. Особенно это становится важным в условиях мультикультурных трансформаций и глобальных цивилизационных вызовов [55].

В заключение следует отметить, что столь подробное рассмотрение темы вряд ли возможно в рамках одного семинарского занятия (допустимо вычленение каких-то наиболее важных проблем при их дискуссионном рассмотрении). Представленный материал апробирован автором в учебном процессе в ходе преподавания дисциплины «История России» и свидетельствует о возросшей мотивации и интересе студентов к указанному курсу. Этот материал будет, безусловно, полезен студентам при написании курсовых и дипломных работ, при подготовке докладов на конференции, при первых шагах в науке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Семин В.П. История: Россия и мир: Учеб. пособие. – М.: КНОРУС, 2012. – 544 с. (бакалавриат).
2. История России: Учебник / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. – 528 с.
3. Зувев М.Н. История России: Учеб. пособие для бакалавров / 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 655 с.
4. Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России: Учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 752 с.
5. Кириллов В.В. История России: Учеб. пособие для бакалавров. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – 665 с.
6. Проект программы группы «Освобождение Труда» (1884 г.) // Революция и РКП (б) в материалах и документах. Хрестоматия. Т. 1. 1870-1900 гг. 2-е изд., доп. – М.-Л.: ГИЗ, 1925. – С. 172-176.
7. Второй проект программы группы «Освобождение Труда» (1888 г.) // Революция и РКП (б) в материалах и документах. Хрестоматия. Т. 1. 1870-1900 гг. 2-е изд., доп. – М.-Л.: ГИЗ, 1925. – С. 176-180;
8. Проект программы «Партии русских социал-демократов» // Революция и РКП (б) в материалах и документах. Хрестоматия. Т. 1. 1870-1900 гг. 2-е изд., доп. – М.-Л.: ГИЗ, 1925. – С. 183-187.
9. «Партия русских социал-демократов» в Петербурге в 1883-1887 гг. (группа Благоева) // Революция и РКП (б) в материалах и документах. Хрестоматия. Т. 1. 1870-1900 гг. 2-е изд., доп. – М.-Л.: ГИЗ, 1925. – С. 180-183.
10. Энгельс Ф. Принципы коммунизма // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4. – С. 332-339.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4. – С. 419-459.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Общий устав и Организационный регламент Международного Товарищества Рабочих // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 17. – С. 445-460.

13. *Энгельс Ф.* Крестьянский вопрос во Франции и Германии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 22. – С. 501-525.
14. Готская программа // Меринг Ф. История германской социал-демократии. До выборов 1903 г. Т. 4. Пер. со 2-го нем. изд. – М., 1921.
15. Эрфуртская программа // Меринг Ф. История германской социал-демократии. До выборов 1903 г. Т. 4. Пер. со 2-го нем. изд. – М., 1921.
16. В.В. (Воронцов В.П.) Судьбы капитализма в России. – СПб., 1882.
17. Воронцов В.П. Попытки обоснования народничества // Русское богатство. – 1892. – № 18. – С. 68-88.
18. *Иванюков И.И.* Очерки провинциальной жизни // Русская мысль. – 1894. – Кн. 2. – С. 177-192.
19. *Даниельсон (Николай-он) Н.Ф.* Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства. – СПб., 1893.
20. *Ленин В.И.* Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности // Полн. собр. соч. Т. 3. – С. 1-609.
21. *Гурвич И.* Экономическое положение русской деревни / Пер. с англ. А.А. Санина под ред. и с предисл. автора. – М.: Типо-литография В.С. Траугот, 1896.
22. *Черненко Н.Н.* К характеристике крестьянского хозяйства. Вып. 1. – М.: Книгоизд-во «Новое Товарищество», 1905.
23. *Щербина Ф.* Очерки южно-русских артелей и общинно-артельных форм. – Одесса: Типография Г. Ульриха, 1881.
24. *Щербина Ф.* Крестьянские бюджеты. Издание Императорского Вольного Экономического Общества. – Воронеж: Типография В.И. Исаева, 1900. – 474 с.
25. *Ленин В.И.* Задачи русских социал-демократов // Ленин В.И. Полн. собр. соч., 5-е изд., т. 2. – С. 433-470.
26. *Ленин В.И.* Насущные задачи нашего движения // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 4. – С. 371-377.
27. *Ленин В.И.* Замечания на первый проект программы Плеханова // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. – С. 195-202.
28. *Ленин В.И.* Проект программы Российской Социал-демократической Рабочей Партии // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. – С. 203-210.
29. *Ленин В.И.* Три поправки к проекту программы // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. – С. 211.
30. *Ленин В.И.* Замечания на второй проект программы Плеханова // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. – С. 212-235.
31. *Ленин В.И.* Отзыв о втором проекте программы Вольного Экономического Общества. – Воронеж: Типография В.И. Исаева, 1900.
32. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986). Т. 1. 1898-1917. 9-е изд., доп. и испр. – М.: Политиздат, 1983.
33. *Плеханов Г.В.* Комментарий к проекту программы Российской Социал-Демократической Рабочей Партии // Соч. Т. XII. – С. 205-239.
34. *Ленин В.И.* Проект и объяснение программы Плеханова // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. – С. 236-238.
35. *Ленин В.И.* Поправка к аграрной части проекта программы // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. – С. 239-240.
36. *Ленин В.И.* Замечания на комиссионный проект программы // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. – С. 241-253.
37. *Ленин В.И.* Дополнительные замечания на комиссионный проект программы // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. – С. 254-256.
38. *Ленин В.И.* Аграрная программа русской социал-демократии // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. – С. 303-348.
39. *Рязанов Н.* К критике программы российской социал-демократии / Изд. 2. – СПб.: Мысль, 1906.
40. *Фоломеев С.Н.* Социал-демократия и церковь: зигзаги партийной политики немецких и российских социал-демократов конца XIX – начала XX века // Известия Самарского

научного центра РАН. Новые гуманитарные исследования: Спец. выпуск. – Самара, 2005. – С. 94-107.

41. *Маслов П.* Аграрный вопрос в России (Условия развития крестьянского хозяйства в России) / 3-е изд. – СПб.: Типография т-ва «Общественная польза», 1906.
42. *Маслов П.* Землевладение или землепользование? // К вопросу об аграрной программе. – М.: Книгоизд-во «Новый Мир», 1906. – С. 3-13.
43. *Сталин И.В.* Аграрный вопрос // Сталин И.В. Собр. соч.: в 18 т. Т. 1. 1901-1907. – М.: ОГИЗ, 1946. – С. 214-229.
44. *Сталин И.В.* К аграрному вопросу // Сталин И.В. Собр. соч.: в 18 т. Т. 1. 1901-1907. – М.: ОГИЗ, 1946. – С. 230-235;
45. *Сталин И.В.* О пересмотре аграрной программы // Сталин И.В. Собр. соч.: в 18 т. Т. 1. 1901-1907. – М.: ОГИЗ, 1946. – С. 236-238.
46. *Каутский К.* Письмо об аграрной программе // К вопросу об аграрной программе. – С. 14-16.
47. *Каутский К.* Аграрный вопрос в России / Пер. А. Кренцель. – Киев: Книгоизд-во «Правда», 1906.
48. Череванин. Современное положение и возможное будущее. Аграрная проблема и ее решение борющимися партиями. 3-я Дума, причины ее появления и ее будущее. – М.: Типография «Русский Труд», 1908.
49. Менталитет и аграрное развитие России (XIX-XX вв.): Мат-лы Междунар. конф. 14-15 июня 1994 г. – М.: РОССПЭН, 1996.
50. Проблемы экономической и политической истории России. – СПб., 1999.
51. *Миронов Б.Н.* Социальная история России (XVIII – начало XX в.): В 2 т. 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Дмитрий Булганин, 2003.
52. *Миронов Б.Н.* Благополучие населения и революции в имперской России: XVIII – начало XX века. – М.: Весь Мир, 2012.
53. *Миронов Б.Н.* Страсти по революции: нравы в российской историографии в век информации / 2-е изд. – М.: Весь Мир, 2014.
54. *Ионесов В.И.* Культура как организованный миропорядок: символические формы и метафоры трансформации // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 25 (354). – Вып. 35. – С. 7-13.
55. *Ионесов В.И.* Мультикультурализм как интеграционный процесс: модели трансформации // Креативная экономика и социальные инновации. – 2011. – № 1. – С. 60-65.
56. *Ионесов В.И.* Культура и трансформация: метаморфозы адаптации и развития // Вопросы культурологии. – 2009. – № 8. – С. 4-7.

Поступила в редакцию 27.05.2015;
в окончательном варианте 27.05.2015

UDC 329.14

POSSIBILITIES AND APPROACHES OF TEACHING OF HISTORY OF RUSSIA TO UNIVERSITY STUDENTS (THROUGH THE EXAMPLE OF HISTORICAL MATERIALS ON THE AGRARIAN QUESTION AND OF THE RUSSIAN SOCIAL DEMOCRACY)

S.N. Folomeev

Samara State University of Economics
141, Sovetskaya Armiya str., Samara, 443090
E-mail: cissime@yandex.ru

The article analyzes the college textbooks on the history of Russia on the specified theme, marks gaps and weaknesses in their content, searches for techniques of quality acquisition of the provided information. The subject of the study is to analyze the material of textbooks on the history of Russia and of the presentation of the policy of the Russian Social Democracy in late XIX-early XX century on the agrarian question. The purpose of the study is to optimize the methods of its presentation, identification and comprehensive assessment of the academic as-

pects of this topic, justifying their role and importance for the quality of learning. For a comprehensive and balanced study of the mentioned topics the author suggests to introduce to the students all the groups of recommended sources - the classics of Marxism, of the representatives of the Bolshevik and the Menshevik wings of the RSDLP, the program documents of the Russian and German Social Democrats on this issue, the views of K. Kautsky, the materials of the Zemstvo statistics, the position of the liberal populists, of modern scientific historical literature.

Key words: the Russian Social Democracy, the agrarian question, teaching methods.

Original article submitted 27.05.2015;
revision submitted 27.05.2015

Sergei N. Folomeev, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor.

УДК 376.36

ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ УЧАЩИХСЯ С НАРУШЕНИЕМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Е.А. Черенёва,¹ И.Г. Загляда², Ю.А. Птахина³, Н.Г. Климкович⁴,
Т.А. Кочукова⁵**

¹Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева
660049, г. Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89

E-mail: elen_korn@bk.ru

^{2,4,5}Общеобразовательная школа психолого-педагогической поддержки № 104
650065, г. Кемерово, пр-т Октябрьский, 82 А

E-mail: chili104@mail.ru

³Кузбасский региональный институт повышения квалификации и переподготовки работников образования

650070, г. Кемерово, ул. Заузелкова, 3

³E-mail: yuliya.kemerovo@mail.ru

^{4,5}E-mail: chili104@mail.ru

Рассмотрена и проанализирована проблема социально-профессиональной адаптации учащихся с нарушением интеллектуальной деятельности на примере МБОУ «Общеобразовательная школа психолого-педагогической поддержки № 104» г. Кемерово. В школе обучаются дети, имеющие нарушение интеллектуальной деятельности различной степени тяжести.

Изложены основные результаты практического анализа данной проблемы, определены факторы, влияющие на процессы профориентационной и профадаптационной работы, выявлены противоречия. Отмечено, что целенаправленная работа по профессиональной ориентации детей с нарушением интеллектуальной деятельности является одним

Елена Александровна Черенёва, кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Специальная психология».

Инесса Георгиевна Загляда, директор МБОУ «Общеобразовательная школа психолого-педагогической поддержки № 104».

Юлия Александровна Птахина, старший преподаватель кафедры психологического и социально-педагогического сопровождения общего и специального образования, аспирант кафедры «Специальная психология».

Наталья Гавриловна Климкович, учитель профессионально-трудового обучения.

Татьяна Александровна Кочукова, учитель профессионально-трудового обучения.