

cultural competences in the process of teaching students a foreign language, the structure of which contains: a basic textbook for students of engineering and technology in foreign language, package interdisciplinary educational complexes, scientific and popular scientific journals, Internet resources in this subject area. The article gives a short description of a basic textbook, intended for the professional education of English for students of speciality 020201 "Fundamental and applied chemistry", a profile of preparation is "Pharmaceutical chemistry" of the chemical-technological faculty.

Keywords: *students, foreign language, cultural competence, information-didactic framework.*

Original article submitted 12.11.2015.

Revision submitted 19.11.2015.

УДК 378

К ВОПРОСУ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

А.А Гнutowa¹, С.А. Нечитайло²

Самарский государственный аэрокосмический университет
им. академика С.П. Королева
(национальный исследовательский университет)
443086, г. Самара, Московское ш., 34

В условиях нарастающей конкуренции на рынке образовательных услуг на успех могут рассчитывать лишь вузы, обеспечивающие образование наивысшего качества. Современный мир коренным образом меняет отношение потребителей к высшему образованию, вынуждая изменяться и саму систему высшего образования. Качество образовательных услуг становится гарантией привлекательности вуза и доверия к нему потребителей. В данной статье рассмотрены некоторые аспекты основных проблем высшего образования в России. Внимание уделено проблемам качества обучения, малого процента занятости профессорско-педагогического состава высшего учебного заведения в науке, проблема большого числа вузов на количества населения, проблема оплаты труда преподавателей и др.

Ключевые слова: *качество, высшее образование, обучение, наука, проблема, преподаватель.*

В настоящее время аппарат средней и высшей школы находятся в весьма непростом положении. Отчасти это обусловлено недостаточным количеством выпускников школ. По заявлению главы Минобрнауки РФ Дмитрия Ливанова, в ближайшие годы вузы столкнутся с нехваткой студентов. Как он отме-

¹ Анна Александровна Гнutowa, кандидат экономических наук, доцент кафедры издательского дела и книгораспространения

² Сергей Александрович Нечитайло, кандидат экономических наук, доцент кафедры издательского дела и книгораспространения

тил, в 2003 году количество выпускников 11 классов школ в России составило 1,4 миллиона человек, а в 2014 году их число составило всего 650 тысяч [1]. Данная тенденция повлечёт за собой снижение общего числа студентов в России почти в 2 раза по сравнению с 2009 годом [2].

Кстати, результаты прошедшего недавно единого государственного экзамена показали, что со средним образованием в России также складывается довольно неутешительная ситуация. Около 20% российских школьников получили бы двойки за ЕГЭ по русскому языку, если бы Рособнадзор не снизил минимальный балл, заявил ректор МГУ Виктор Садовничий. При этом руководитель вуза отметил, что такие результаты выявили необходимость повышения качества образования [3].

Нельзя недооценивать тенденцию количества вузов, с одной стороны, это хорошо – много вузов, высока доля населения, обучающегося в них. Но, с другой стороны, более 40% вузов имеют численность студентов менее 1 тысячи. В них трудно добиться высокой концентрации профессоров и доцентов (лиц с учёными степенями), нет диссертационных советов и напрочь отсутствует научный сектор. Студенты имеют значительно меньший выбор в изучении различных дисциплин. Как правило, в подобных вузах слабая материально-техническая база, почти нет современного оборудования и достаточных библиотечных фондов.

Основной прирост количества вузов произошёл за счёт увеличения частных вузов, которых за 15 лет появилось около 500, что в конечном итоге привело к резкому снижению качества российского образования в целом (табл.1). Но в связи с этим увеличилось количество студентов на 10 тыс. населения (табл. 2).

Таблица 1

Количество вузов в РСФСР и Российской Федерации за период 1970–2014 гг.

годы	Количество всего	государственные	частные
1970	457	457	-
1980	494	494	-
1990	514	514	-
1995	762	569	193
2000	965	607	358
2005	1068	655	413
2010	1155	653	462
2011	1080	634	446
2012	1047	621	432
2013	1024	612	411
2014	1005	602	403

Количество студентов на 10 тыс. населения в 2014 г. в странах мира

<i>Страна</i>	<i>Численность студентов на 10 тысяч населения</i>
США	632
Россия	328
Великобритания	533
Франция	357
Япония	289

Существует два термина: «качество обучения» и «качество образования», данные термины частично различны между собой, так как они обладают следующими особенностями. Термин «качество обучения» включает в себя результат учебного процесса: организация учебно-методического процесса, состояние материально-технической базы, уровень квалификации профессорско-преподавательского состава и интеллектуальный потенциал студентов высшего учебного заведения. Говоря о «качестве образования», следует отметить, что данный термин состоит из вышеперечисленных показателей «качества обучения», а также включает в себя востребованность выпускника высшего учебного заведения в профессиональной деятельности и его оценку с точки зрения работодателя.

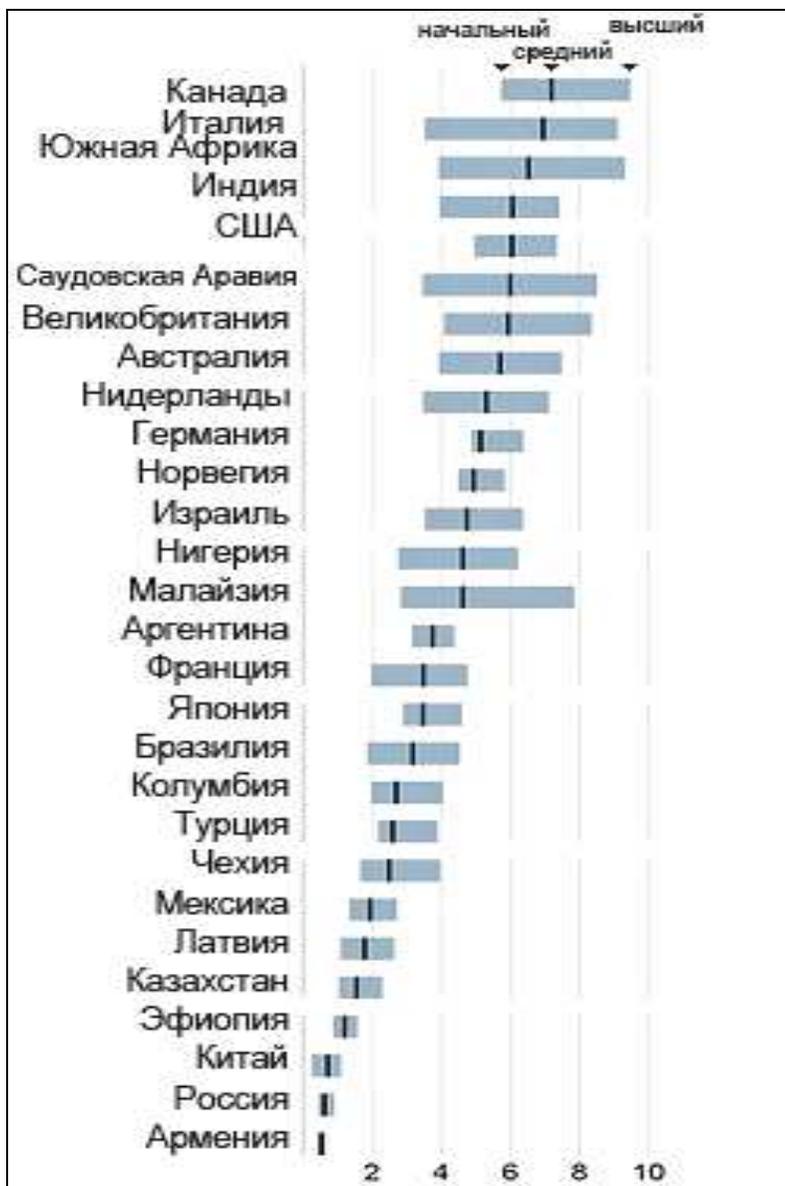
Еще одной проблемой высшего образования в России является проблема того, что в российских вузах нет высокой науки, а если и есть, то её доля мала по сравнению с западными университетами. В европейских и американских вузах сотрудников занятых научной деятельностью, примерно столько же, сколько занято в учебном процессе. Кроме того, и сами преподаватели имеют достаточно времени на научную работу. В наших университетах преподаватели занимаются и учебной и научной работой одновременно, да и финансирование вузовской науки незначительное. А в международных рейтингах вузов на первом месте как раз идут результаты научной деятельности вуза и его сотрудников (открытия, цитируемость, внедрение и т.д.).

Среди проблем образования существует проблема заработной платы профессорско-преподавательского состава. Сегодня зарплата профессоров в российских университетах чрезвычайно мала и не стимулирует молодёжь к научно-исследовательской и преподавательской карьере. На рисунке видно, на каком месте по оплачиваемости труда профессоров находится Россия.

Высшее образование в современной России пострадало от внутренней «утечки мозгов» в другие профессии, а также внешней – за границу. Потеря кадров и сложности с набором молодых сотрудников резко повысили средний возраст профессорско-преподавательского состава. Потеря профессоров, находящихся на пике профессиональной карьеры, и сложности с набором молодых талантливых специалистов ведут к общему понижению интеллектуального уровня в системе образования. Средний возраст штатных преподавателей по государственным вузам Самарской области составляет 51,9 года.

Основой социальной мобильности и дальнейшего снижения социально-экономической дифференциации в обществе является предоставление качественного образования для всего населения нашей страны.

Так, к примеру, абитуриент изначально очень тщательно подходит к вопросу выбора высшего учебного заведения, так как, получив качественное образование и став образованным специалистом в определенной области деятельности, он сможет реализоваться в профессиональной деятельности, ведь именно высокое качество профессионального образования проявляется в уровне востребованности выпускником учреждений профессионального образования на рынке труда.



Начальный, средний и высший уровни оплаты труда профессоров в разных странах мира (в тыс. долларов США, до выплаты налогов)

В повышение качества образования основную роль играет преподавательский состав. Только преподаватель постоянно совершенствующейся в своей деятельности, с высоким уровнем квалификации, профессиональным и интеллектуальными уровнями сможет передать знания учащимся [4].

Сегодня, в условиях нарастающей конкуренции на рынке образовательных услуг, на успех могут рассчитывать лишь вузы, обеспечивающие образование наивысшего качества. Бурно изменяющийся мир коренным образом меняет отношение потребителей к высшему образованию, вынуждая изменяться и саму систему высшего и послевузовского образования. Качество образовательных услуг становится гарантией привлекательности вуза и доверия к нему потребителей. Причем с точки зрения потребителей образовательных услуг вузов, а это в настоящее время в основном население страны, привлекательным является тот вуз, который при наименьших затратах (умственных, физических и материальных) дает гарантию (или ее видимость на этапе поступления) безусловного получения престижного высшего образования.

В системе высшего образования, как общественном институте, прослеживаются все тенденции, отражающие насущные требования современности. Примером может служить то, что в 2009 г. на очную форму обучения в России зачислены 377 тыс. человек и сейчас мы занимаем третье место в мире по числу студентов после Финляндии и Польши [5]. Этот пример говорит о многом, как с положительной, так и с отрицательной стороны.

Как видно, что и без того актуальная проблема оценки и управления качеством образовательных услуг усугубляется еще и тем, что за последние десятилетия высшее образование приобрело широкомасштабный характер. Повальное поступление огромного большинства выпускников школ в вузы стало вызывать растущее беспокойство государства, в том числе и за качество и эффективность вузовского образовательного процесса. Но, как справедливо отмечает исследователь вопросов качества высшего образования С.И. Плаксий [6], о качестве образования все говорят, но никто точно не знает, что это такое и как его однозначно и четко определить и измерить.

Программный документ ЮНЕСКО «Реформа и развитие высшего образования» рассматривает качество образования как многостороннюю концепцию, охватывающую все основные функции и виды деятельности вуза и включающую в виде важной составляющей возможность выпускника быстро и эффективно включиться в трудовую деятельность в интересах общества, работодателя и для своей пользы [7].

Руководитель Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Н.А. Селезнева так определяет понятие «качество высшего образования»: «Качество высшего образования (в широком смысле) – это сбалансированное соответствие высшего образования (как результата, как процесса, как образовательной системы) многообразным потребностям, целям, требованиям, нормам (стандартам); системная совокупность иерархически организованных, социально значимых сущностных свойств (характеристик, параметров) высшего образования (как результата, как процесса, как образовательной системы)». [8]

В научном докладе «Теоретико-методологические основы качества высшего образования» А.И. Субетто дает следующее определение: «Качество высшего образования есть его соответствие целям высшего образования, национальной доктрине образования в Российской Федерации, требованиям социально-экономического развития российского государства, повышения качества интеллектуальных и в целом человеческих ресурсов России, приоритетам технологического развития и в целом «экономики знаний», потребностям развития личности, требованиям обеспечения конкурентоспособности специалистов на рынке труда и в целом конкурентоспособности России» [9].

По определению профессора Э. Короткова, – «Качество образования – это комплекс характеристик профессионального сознания, определяющих способность специалиста успешно осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с требованиями экономики на современном этапе развития» [10].

Многие авторы определяют качество образования как качество функционирования системы образования. Однако некоторые специалисты трактуют его как достижение обучающимися заданного (нормативного) уровня знаний.

Зачастую при оценке качества образования в том или ином вузе используются количественные, формализованные показатели (количество профессоров, книг, научных исследований и т.д.), что приводит к субъективной оценке качества. Часто такой подход можно наблюдать при выстраивании рейтингов вузов.

На наш взгляд качество образования должно оцениваться в соответствии с условиями, потребностями общества и личности не только в данный момент, но и с точки зрения его ориентированности на тенденции развития общества в будущем.

С.И. Плаксий так трактует понятие «качество образования»: это, во-первых, качество образованности выпускников учебных заведений с точки зрения общественных потребностей самих выпускников, их подготовленности; во-вторых, система обеспечения качества образовательных услуг, включающая в себя основные структурно-функциональные аспекты деятельности учебного заведения, влияющие на качество образования учащегося [6].

Анализируя понятие «качество образования» Л.В. Хасбутдинова [8] выделяет наиболее часто встречающиеся в настоящее время два подхода к оценке качества образования.

Первый подход – гуманистический, ориентированный на обеспечение потребности обучающегося в объективной оценке качества его образования. При данном подходе главный критерий качества образования – уровень самореализации личности в деятельности, в т.ч. и профессиональной. Здесь оценка качества предназначена для объективной фиксации результата подготовки специалиста. Сторонники гуманистического подхода выступают против отмены традиционных форм оценивания.

При гуманистическом подходе возможно и необходимо участие студентов в оценке качества преподавания, так как студенты, овладевая учебной дисциплиной, видят больше, чем кто-либо, как связаны качество преподавания и содержание обучения. Студенты больше кого-либо заинтересованы в

совершенствовании качества процесса образования, так как им нужны качественные знания, опыт и способности.

Второй подход к оценке качества образования – технологический. Сторонники технологического подхода основными критериями качества образования считают внешние показатели: успеваемость, условия организации образовательного процесса, число научных исследований и др. Студент в этом подходе рассматривается, прежде всего, как «сырье» для образовательного учреждения, и лишь затем как потребитель услуги образования, стоящий в одном ряду с равнозначными потребителями – предприятиями, организациями, государством. Основное предназначение системы образования в данном случае состоит в выявлении и обеспечении реальных потребностей потребителей образования путем отбора качественного «сырья» и доведения его до качественного «продукта».

Приверженцы технологического подхода утверждают, что традиционные экзамены и зачеты не эффективны. Как только студент прошел входной тест (т. е. был принят), любой провал в завершении программы данной ступени образования должен рассматриваться как дефект качества обучения в вузе: либо входные испытания были негодными, либо качество образования вуза не учитывает некоторые проблемы студентов. Поэтому множественные испытания каждого студента по каждому из курсов в каждом семестре – это слишком большой объем испытаний, лучше каждый семестр выбрать случайно несколько студентов для испытаний, чтобы определить качество процесса обучения.

При технологическом подходе участие студентов в оценке качества преподавания исключено, так как студенты сами еще не овладели учебной дисциплиной, поэтому не имеют критерия для оценивания. Преподаватель и без их мнения видит качество овладения студентами этой дисциплиной, или мнения студентов ему безразличны. Студентам же нравятся только нетребовательные преподаватели.

Несмотря на различия в двух подходах к оценке качества образования есть общее в требованиях: оценка качества образования должна осуществляться по однозначным, понятным и лично значимым для студента, преподавателя, администратора, работодателя и других заинтересованных лиц критериям. Только при этих условиях можно рассчитывать на заинтересованное участие студента в овладении способами решения профессиональных задач, на высокий уровень самореализации выпускника вуза в трудовой деятельности. Студент должен быть обеспечен как общей информацией о связи обучения и основных профессиональных задач, которые ему предстоит решать в профессиональной деятельности, так и частной – о содержании и формах самоподготовки, об организации учебного процесса и др.

Измерить качество высшего образования, дать его целостную, объективную оценку в настоящее время очень сложно, т.к. все имеющиеся сегодня подходы ограничены и имеют свои недостатки. Оценивать текущие, итоговые и отдаленные результаты образования можно при наличии простых, ясных и удобных в обращении критериев оценки качества образования, которых пока нет. Думается, что такие критерии появятся в результате дальнейшей работы

вузов по сближению уж слишком разнополярных гуманистического и технологического подходов к оценке качества образовательных услуг.

Однако, наибольшей популярностью пользуется официальный рейтинг вузов Минобрнауки РФ, выделяющий лучшие вузы в каждой из групп вузов: государственных классических и технических вузов, педагогических и лингвистических, экономических, медицинских, архитектурных и художественных, вузов государственной службы, физической культуры и т.д. В настоящее время в российских вузах существует внутренняя и внешняя система оценки качества образовательных услуг.

Внутренняя система оценки качества образовательных услуг производится в вузах в формах итоговой и поэтапной аттестации обучаемых, входной оценки абитуриентов, психодиагностики, социодиагностики учебных заведений, а также самоаттестации учебных заведений и их подразделений.

Внешняя система оценки качества образования представлена международными и государственными институтами лицензирования, аттестации и аккредитации учебных заведений и сертификации определенных компонентов профессионального образования. Кроме того, происходит формирование общественных институтов аккредитации на базе различных научно-педагогических и научных ассоциаций и объединений.

В своей работе [11] Н.А. Борисенко пишет, что основным достоинством этого рейтинга является то, что он основывается на ряде объективных показателей. В их числе: общая численность студентов; величина приема и конкурс на вступительных экзаменах; величина платного контингента и платного приема; обеспеченность персональными компьютерами, учебниками и учебными пособиями вузовских библиотек; общий библиотечный фонд; обеспеченность студентов местами в общежитиях; вовлеченность профессорско-преподавательского состава вузов в научные исследования; число защит докторских и кандидатских диссертаций; прием и число аспирантов, выпуск из аспирантуры с защитой кандидатской диссертации, число докторантов и т.д. Учитывается также число направлений, по которым ведется подготовка кадров и число специальностей подготовки, наличие филиалов и представительств и ряд других факторов. Эти показатели важны для сравнительной оценки вузов, но главный их недостаток состоит в том, что все это преимущественно параметры, характеризующие деятельность вуза с экстенсивной стороны. Например, в настоящее время снижается значение таких показателей, как величина конкурса на приемных экзаменах (это связано с ЕГЭ), численность аспирантуры (аспирантура обеспечивает отсрочку от армии и во многом из-за этого наблюдается рост платной аспирантуры). Большое значение в методике расчета рейтинга Минобрнауки придается профессорско-педагогическому составу, но часто бывает так, что предмет преподает профессор, являющийся специалистом совсем в другой области. Количество студентов тоже повышает рейтинг, хотя многие абитуриенты предпочитают учиться в небольших группах.

В соответствии с требованиями Госстандарта и норм аккредитации для оценки качества высшего образования, применяют несколько показателей:

- 1) качество педагогического персонала;

- 2) качество профессиональных образовательных программ;
- 3) качество обеспеченности информационно-образовательной среды;
- 4) качество знаний абитуриентов;
- 5) качество знаний студентов;
- 6) качество педагогической деятельности;
- 7) качество управления образовательным процессом в вузе.

Помочь дать комплексную оценку качества образования могут непосредственные потребители образовательных услуг – студенты, выпускники и работодатели. Для этого проводятся опросы студентов («Учебный процесс глазами студента», «Преподаватель глазами студента»), мониторинги трудоустройства выпускников, опросы работодателей о профессиональной подготовленности выпускников вузов.

В заключение можно еще раз отметить, что в условиях повышения требований государства и общества к качеству профессионального образования и обостряющейся конкуренции на рынке образовательных услуг, в частности высшей школы, успешная работа любого вуза невозможна без постоянного совершенствования его деятельности по улучшению качества образования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Глава Минобрнауки признал: качество высшего образования в России не улучшается вопреки миллиардным вливаниям <http://www.newsru.com/russia/10jul2014/livanov.html>
2. Менеджмент образования: учеб. пособие / под ред. А.П. Егоршина. – М.: Логос, 2009. – 308 с.
3. Двойку за ЕГЭ по русскому языку мог получить каждый пятый школьник, если бы минимальный балл не снизили Режим доступа: <http://www.newsru.com/russia/19jun2014/ekzamen.html> – Загл. с экрана.
4. Повышение качества высшего образования в Российской Федерации Режим доступа: <http://old.creativeconomy.ru/articles/11716/> – Загл. с экрана.
5. Прикладная кризисология в сфере вузовского образования Режим доступа: <http://unisolidarity.ru/?p=2892> – Загл. с экрана.
6. Плаксий С.И. Парадоксы высшего образования. – М., 2005. – С. 133.
7. Захаров, Ю.А. Основные пути повышения качества высшего образования [Текст]/ Ю.А. Захаров, В.А. Москинов // Унив. упр.: практика и анализ. – 2005. – № 1. – С. 100-103.
8. Хасбутдинова Л.В. Качество образования как элемент концепции качества жизни // Экономика образования, 2005. – №6. – С. 58-59.
9. Селезнева Н.А., Субетто А.И. Теоретико-методологические основы качества высшего образования (научный доклад) Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001a/00120115.htm> – Загл. с экрана.
10. Коротков Э. Система комплексной оценки качества образования специалиста // Высшее образование в России. – 1995. – № 2. – С. 72-78.
11. Борисенко Н.А. Проблема оценки качества высшего образования в России. Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru/2013/34/82> – Загл. с экрана.
12. Глава Минобрнауки признал: качество высшего образования в России не улучшается вопреки миллиардным вливаниям Режим доступа: <http://www.newsru.com/russia/10jul2014/livanov.html> – Загл. с экрана.

13. Депцова Т.Ю. Учебная книга в контексте диалога культур [Текст] / Т.Ю. Депцова, Л.И. Орешкина: монография. – Мин-во образования и науки РФ, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Самарский гос. аэрокосмический ун-т С.П. Королева (нац. исслед. ун-т)». Самара, 2010.
14. Ерохина Л.И. Проблемы формирования научных школ в современных условиях [Текст] / Л.И. Ерохина, Е.В. Башмачникова // Вестник Поволжского гос. ун-та сервиса. Сер. Экономика. – 2012. – № 22. – С. 196-198.
15. Нечитайло А.А. Организация управления и контроля эффективности образовательного франчайзинга [Текст] / А.А. Нечитайло, Н.В. Прядильникова, А.Е. Козлова // Вестник Поволжского гос. ун-та сервиса. Сер. Экономика. – 2013. – № 6 (32). – С. 90-93.
16. Сколько стоит профессор? Режим доступа: <http://www.pravmir.ru/skolko-stoit-professor> – Загл. с экрана.

Поступила в редакцию 11.11.2015.
В окончательном варианте 21.11.2015.

UDC 378

THE ISSUE OF QUALITY OF HIGHER EDUCATION IN RUSSIA

*Gnutova A.A.*¹, *Nechitaylo S.A.*²

Samara State Aerospace University
(National Research University)
443086, Samara, Moscow Rd., 34

In conditions of growing competition in the education market success can only count universities providing education of the highest quality. The modern world is radically changing consumer attitudes to higher education, forcing the change and the very system of higher education. The quality of educational services becomes a guarantee of the attractiveness of the university and the credibility of the consumers.

This article discusses some aspects of the basic problems of higher education in Russia. Attention is paid to the problems of the quality of education, the small percentage of employment of professors and teaching staff of higher education in science, the problem of a large number of universities in the number of population, the issue of remuneration of teachers and others.

Key words: *quality, higher education, training, science, problem, the teacher*

Original article submitted 11.11.2015.
Revision submitted 21.11.2015.

¹ Anna A. Gnutova, Cand. Econ. Sci., Assistant Professor of Department of Publishing and Book Distribution

² Sergej A. Nechitaylo, Cand. Econ. Sci., Assistant Professor of Department of Publishing and Book Distribution