

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ МУЛЬТИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ХОЛИСТИЧНОЙ ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

**В.Н. Аниськин¹, В.И. Богословский², Т.В. Добудько³, Т.А. Жукова⁴,
С.А. Севенюк⁵**

^{1,3,4,5} Поволжская государственная социально-гуманитарная академия
443099, г. Самара, ул. М. Горького, 65/67

² Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена
191186, г. Санкт-Петербург, Наб. р. Мойки, 48

¹ E-mail: vnaniskin@gmail.com

² E-mail: nich@ Herzen.spb.ru

³ E-mail: tdo budko@mail.ru

⁴ E-mail: tatianazhu@mail.ru

⁵ E-mail: fno@pgsga.ru

Определяется актуальность системы мультикультурного образования, рассматриваются механизмы ее совершенствования на основе использования дидактико-методического, информационно-технологического, научно-производственного и социально-воспитательного потенциала холистичной информационно-образовательной среды.

Ключевые слова: *система мультикультурного образования, холистичная информационно-образовательная среда, интегративный синергетический потенциал холистичной информационно-образовательной среды, формирование мультикультурной компетентности личности, совершенствование мультикультурной подготовки.*

Очевидно, что система образования в XXI веке должна существенно измениться в соответствии с внутренними и внешними вызовами инновационного развития общества. Эти вызовы во многом формируются под влиянием процессов глобализации, проблем межконфессиональной толерантности и мультикультурализма, характеризующихся интеграцией российского образования в мировое образовательное пространство. Так, в стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года отмечается, что система образования должна быть ориентирована на создание условий для мультикультурной модернизации.

Ее первая задача состоит в оптимизации путей к совершенствованию мультикультурной подготовки (целью этого процесса должна стать сформированная мультикультурная компетентность личности). Первыми шагами в этом направлении стали проектируемые технологии мультикультурного образования и разработка соответ-

Владимир Николаевич Аниськин, кандидат педагогических наук, доцент, декан факультета математики, физики и информатики, профессор кафедры информатики, прикладной математики и методики их преподавания.

Владимир Игоревич Богословский, доктор педагогических наук, профессор, начальник управления подготовки и аттестации кадров высшей квалификации.

Татьяна Валерьяновна Добудько, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой информатики, прикладной математики и методики их преподавания.

Татьяна Анатольевна Жукова, кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков.

Светлана Александровна Севенюк, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой социальной педагогики, психологии и педагогики начального образования.

ствующих образовательных курсов, в т. ч. и электронных. К сожалению, стоит отметить, что в российской образовательной практике учебные мультикультурные дисциплины пока не заняли должного места. Зачастую речь идет лишь об их «единичном вкраплении» в учебно-воспитательный процесс, в котором, очевидно, невозможно проследить уровень сформированной компетентности обучающихся. Также стоит отметить, что практически невозможно разработать учебные программы мультикультурных курсов без учета интересов интегрируемых этносов – ведь они не будут отражать специфику той или иной культуры. В этом случае мы говорим о проявлении собственной толерантности относительно других этносов.

Для решения этой проблемы, как нам представляется, может с успехом использоваться холистичный (интегративный) потенциал современной информационно-образовательной среды, под которым мы понимаем совокупность образовательно-воспитательных возможностей среды, включающую в себя содержательно-методическую и технологическую составляющие. На холистичных представлениях основывается понятие синергии – возрастания эффективности деятельности субъектов системы образования в результате интеграции, слияния отдельных частей в единую систему. Практическим воплощением идей холизма является возникшее в синергетике понятие эмерджентности – возникновения в системе нового системного качества, не сводимого к сумме качеств элементов системы, т. е. системного эффекта. [1, с. 23]. Синергетика холистичной информационно-образовательной среды во многом определяется системно-организационной интеграцией дидактических свойств и функций современных и перспективных электронно-коммуникативных и традиционных технических средств обучения, входящих в ее структуру.

А.Л. Бусыгина и А.В. Федотов систематизировали совокупность элементов структуры холистичной среды образовательного учреждения и определили ее как сложный феномен, представляющий собой синтез системной организации содержательного компонента образования, оптимизации приемов управления мыслительной деятельностью обучающегося, организации междисциплинарных конференций и общественных социальных движений, посредством которых осуществляется формирование интегративного мышления учащихся [2, с. 103]. При этом в основу предложенной ими структурно-функциональной модели холистичной среды образовательного учреждения легли программы интегральных учебных курсов, одновременно формирующих специальные, технологические, социально-экономические, социально-экологические, биосферно-этические и психологические компетенции личности. На наш взгляд, подобное сочетание компетенций особо значимо для повышения уровня мультикультурной подготовки и формирования мультикультурной компетентности личности.

Основное отличие холистичной информационно-образовательной среды от холистичной среды образовательного учреждения заключается в том, что в ее структуру заложен принцип интеграции (комплексирования) форм, методов, средств и технологий обучения, в том числе аппаратных и программных средств, а также дидактический, научный и культурно-просветительский потенциал инфраструктуры вуза и его партнеров. В последнем случае можно говорить о холистичном информационно-образовательном пространстве района, города, региона и т. д. В нем, как и в обычном информационно-образовательном пространстве, взаимодействие групп потребителей (обучающих и обучающихся) с электронными ресурсами позволяет реализовывать различные среды (учебные, методические, научные, управленческие и пр.) в решении различных классов задач [3, с. 7], в т. ч. и задач мультикультурного образования.

В целом же холистичная информационно-образовательная среда определяется нами как системно-интегративный комплекс образовательных информационных тех-

нологий; аналоговых и цифровых средств их реализации; современных и традиционных электронно-коммуникативных и технических средств обучения; электронных и бумажных учебных, научных, культурно-просветительских и иных информационных ресурсов; средств их разработки и хранения, обеспечения дистанционного и непосредственного доступа субъектам образовательного процесса к необходимой информации. В структуру холистичной информационно-образовательной среды входит лабораторное и учебно-производственное оборудование, а также приборы и устройства специального назначения [1, с. 24]. Холистичный (интегративный) потенциал подобной информационно-образовательной среды, в которой наличное социокультурное и мультикультурное содержание превращается и в содержание образования, в полной мере способствует личностному и культурному росту обучающихся, что имеет особое значение для формирования мультикультурной компетентности личности [4, с. 174].

Кроме того, по-нашему мнению, в условиях холистичной информационно-образовательной среды совокупность материальных факторов образовательного процесса и межличностных отношений, устанавливаемых субъектами образования в процессе своего взаимодействия [5, с. 547], наиболее эффективна для мультикультурной подготовки обучающихся.

Однако, как показывает практика, даже соответствующее современным требованиям материально-техническое оснащение образовательного процесса компьютерными средствами, программными средствами учебного назначения и электронными учебными курсами не может стать основой для перехода к толерантным формам взаимодействия субъектов образования с представителями иных культур. Интегрируемые в российскую культуры мигранты, как правило, не всегда считают нужным изучать ее, что также является одной из проблем возникающих межнациональных и межконфессиональных конфликтов. Становится очевидным, что несмотря на количество разрабатываемых курсов и применение их в образовательной практике процесс успешного формирования мультикультурной компетентности будет обречен на провал, если он будет проявляться односторонней толерантностью.

В связи с этим полагаем, что должен быть изменен подход к совершенствованию этого процесса в плане его ориентации не просто на оптимизацию процесса разработки новых мультикультурных технологий и соответствующих учебных дисциплин, а на совместное развитие различными странами системы мультикультурного образования. И это вторая задача, без решения которой создание условий для мультикультурной модернизации системы образования и ее совершенствование будут существенно затруднены.

Необходимо отметить, что, к сожалению, сегодня поиски моделей реализации системы мультикультурного образования осуществляются главным образом в порядке отдельных (региональных) инициатив, хотя создавшаяся ситуация требует системности, скоординированных действий сопоставимых стран и, очевидно, опоры на научный подход. В постоянно развивающемся информационном обществе наука играет особую роль, и при этом не только революционизирует сферу производства, но и оказывает влияние на многие другие сферы человеческой деятельности, начиная регулировать их, перестраивая средства и методы через реализацию своих основных функций, таких как:

- эмпирическая – собирательная (установление и накопление научных фактов о рассматриваемом понятии);
- объяснительно-теоретическая (обобщение знаний и прогнозирование результатов посредством реализации сопоставительных исследований между странами);

– мировоззренческая (создание фундамента миропонимания через картину мира);
– производственно-практическая (экспериментальная, культурно-воспитательная, экспликационная (уточнение знаний), интегративная, трансляционная и информативная) [6, с. 54].

Многофункциональное назначение науки в высшей школе становится возможным, если реформирование образования как системы происходит в следующих направлениях: переосмысление сущности образования с учетом анализа, синтеза, сравнения и обобщения систем; структурные изменения в системе образования; формирование новых механизмов регулирования и развития системы образования. В таком понимании критерии развития системы мультикультурного образования в холистичной информационно-образовательной среде могут быть представлены следующим образом.

1. Фундаментальность, подразумевающая анализ научных подходов, лежащих в основе построения каждой сопоставимой системы. К особо значимым из них относятся: гуманистический, аксиологический, синергетический, процессный, интегративный, деятельностный, компетентностный. Важно отметить тот факт, что стратегия развития науки в высшей школе должна быть ориентирована на создание научной организации, обладающей гибкостью структуры и самостоятельностью в выборе путей решения своих задач на основе специфически «взвешенного» поддержания фундаментальных и прикладных исследований [6, с. 47]. Вместе с тем реализация данной цели требует постоянного совершенствования знаний об исследуемых объектах (в нашем случае об образовательных системах и средах). Развитие информационного общества определило тенденцию к уменьшению надежности некогда актуального знания с учетом динамики вновь возникающих знаний. Знание становится весьма недолговечным достоянием, которое быстро устаревает и в связи с этим требует постоянной гибкой и точной переориентации и уточнения [7, с. 13], в противном случае возможно возникновение несоответствий и проявление неравновесия в системе.

2. Универсальность – определение индивидуальных черт отдельно взятой системы национального образования, выявление ее положительных и отрицательных черт в соответствии с требованиями к построению единой системы образования.

3. Интегративность / вариативность – анализ готовности национальной системы интегрироваться с иными системами; определение характера и уровня интеграционных связей в системе.

4. Многоуровневость – готовность к реализации системы мультикультурного образования на всех этапах образовательного процесса.

Очевидно, что в создавшейся ситуации объединяющей проблемой коллективов разных образовательных организаций (в первую очередь колледжей, институтов, университетов) может быть создание целостных концептуальных и технологических основ функционирования и развития системы образования, обеспечивающих коренное улучшение и опережающее по сравнению с общественной практикой состояние как качества образования и развития отдельного человека, так и качества общественного интеллекта. Нахождение продуктивных способов взаимодействия между представителями разных образовательных организаций из разных стран в дальнейшем может стать гарантом успешного создания стратегии устойчивого развития системы мультикультурного образования в холистичной информационно-образовательной среде.

Ресурсные возможности и ограничения системы мультикультурного образования могут обуславливаться в этом случае только государственно определяемой стратегией национального образования (под ресурсами стоит понимать информационную и технологическую составляющие образовательного процесса, а также виды его орга-

низационного сопровождения). Наиболее существенным при этом является то обстоятельство, что анализ сложившихся ресурсных возможностей решает задачу создания, сохранения и развития системы мультикультурного образования в структурном состоянии с учетом национальных особенностей каждой страны. Очевидно, что большая роль при этом отводится сопоставительным исследованиям данных особенностей, особенно важным для контроля, корректировки эффективности системы мультикультурного образования и управления ею.

Кроме этого, управление системой мультикультурного образования, функционирующей в условиях холистичной информационно-образовательной среды, осуществляется на основе:

- технологии совершенствования требований, определяющих мультикультурную компетентность обучающихся;
- технологии организации интегративного образовательного пространства, инициирующего развитие и совершенствование системы мультикультурного образования;
- антикризисной технологии управления системой мультикультурного образования через образовательные кластеры и центры.

Остановимся подробнее на последней технологии. Кризис, как известно, – это объективное явление, возможное в любой системе, в т. ч. и в системе мультикультурного образования. Это представление определенно согласуется с пониманием того, что в основе функционирования и развития данной системы лежит управляемая деятельность человека с целью устранения несоответствий, ведущих к активному проявлению кризисных процессов. Необходимость эффективно управлять системой может выражаться в стремлении расширять сферу управления, моделировать данный процесс, вовремя разрабатывать антикризисные меры. Вслед за Э.М. Коротковым мы полагаем, что данный процесс протекает на двух уровнях. Первым уровнем (гомеостатическим) является тот, который связан с такими изменениями, которые отражаются только на поведении системы, но не изменяют ее структуры и элементного состава. На этом уровне возникают первые аномии, предопределяющие необходимость дальнейших изменений системы. Второй уровень (инновационный) тесно связан с изменениями, происходящими в структуре и в элементном составе системы. Инновационный этап характеризуется активным проявлением кризисных явлений и попытками их предотвращения посредством анализа проблемных звеньев системы. Интеграционные процессы этого этапа способствуют определению таких единых механизмов действия, которые предотвращают несоответствия, возникающие и проявляемые в системе на предыдущем этапе [8, с. 84].

Очевидно, что качество результатов системы мультикультурного образования обеспечивается через эффективное управление основными процессами создания и функционирования этой системы. Измерять качество мультикультурного образования можно несколькими методами: постоянным контролем ключевых показателей; постоянным или выборочным контролем окончательных или промежуточных результатов процесса; периодическими независимыми проверками (аудитом) всех элементов процесса; самооценкой (личностным контролем) всеми участниками процесса своих результатов.

Наиболее часто применяемый из вышеперечисленных методов – аудит. Это систематический, независимый, документированный процесс получения объективной оценки с целью определения степени соответствия установленным критериям. Он позволяет оценить все элементы процесса на соответствие предъявляемым требованиям; выявить потенциальные области для улучшения показателей; использовать четкий механизм корректировки отклонений в процессе; реализовать реинжиниринг

деятельности (иными словами, запустить принципиально новые эффективные процессы в управлении системой мультикультурного образования). Полагаем, что в рамках данного процесса должны быть введены соответствующие индикаторы. Отсутствие системы индикаторов не дает возможности в полной мере оценить эффективность системы мультикультурного образования. Ведь ведущими идеями при этом являются идеи о свободе выбора личностью своего образовательного маршрута, о взаимодействии всех участников процесса в межсубъектном обмене, о творческой сущности природы познания и связях с другими видами деятельности и культуры.

В результате этого, на наш взгляд, возможно построение открытой системы образования, обеспечивающей каждой стране собственную траекторию саморазвития с учетом требований построения системы мультикультурного образования; изменение организации процесса познания основ новой системы, ее создания и развития путем смещения в сторону системного (или интегративного) мышления; создание мобильной системы управления научным, информационным, технологическим обеспечением мультикультурного образования; организация процесса познания, создания и развития, поддерживающего деятельностный подход к образовательному процессу во всех его звеньях в совокупности (потребности страны – ее мотивы – цели – условия – средства – действия – операции), гуманистического, с учетом изменения личности, формирования ее мультикультурной компетентности.

На основании изложенного можно сделать вывод о наличии инвариантной части структуры, которая заключается в специфике построения организационно-управленческой структуры, в степени взаимодействий структурных подразделений, осуществляемых вузами различных стран. В связи с этим важен учет образовательных политик вузов и специфики регионов.

С учетом же приведенных мнений можно предположить, что в современном информационном обществе дидактико-методический, информационно-технологический, научно-производственный и социально-воспитательный потенциал холистичной информационно-образовательной среды как системная совокупность учебной и внеучебной работы, педагогических технологий, научно-исследовательской деятельности, механизмов управления учебно-воспитательным процессом и обеспечения плодотворного взаимодействия с внешними образовательными и социальными институтами во многом способствует совершенствованию системы мультикультурного образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Аниськин В.Н.* Совершенствование управления образовательным процессом на основе холистичной информационно-образовательной среды вуза // Вектор науки ТГУ. Серия Педагогика, психология. – 2012. – № 2(9). – С. 22-25.
2. *Бусыгина А.Л., Федотов А.В.* Формирование холистичной среды образовательного учреждения // Актуальные проблемы гуманитарных наук // Известия СНЦ РАН. Специальный выпуск. – 2006. – № 1. – С. 102-106.
3. *Носкова Т.Н.* Современное информационно-образовательное пространство // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2004. – № 4(9): Психолого-педагогические науки (педагогика, теория и методика обучения). – С. 5-8.
4. *Слободчиков В.И.* О понятии образовательной среды в концепции развивающего образования. – М., 2000. – С. 172-176.
5. *Щербакова Т.Н.* К вопросу о структуре образовательной среды учебных учреждений // Молодой ученый. – 2012. – № 5. – С. 545-548.

6. *Богословский В.И.* Научное сопровождение образовательного процесса в педагогическом университете: Методологические характеристики: Монография. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2000. – 142 с.
7. Интеграционные процессы и гуманитарные технологии: междисциплинарный аспект исследования научного образования в европейских университетах: Научно-методические материалы / *В.В. Лантев, А.П. Тряпицына, В.И. Богословский, Т.С. Бендюкова, С.А. Писарева.* – СПб.: Книжный дом, 2007. – 272 с.
8. *Коротков Э.М.* Антикризисное управление. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 432 с.

Поступила в редакцию 11.10.2014;
в окончательном варианте 11.10.2014

UDC 378.621.397

IMPROVEMENT OF THE SYSTEM OF MULTICULTURAL EDUCATION IN THE CONDITIONS OF THE HOLISTIC INFORMATION AND EDUCATION ENVIRONMENT

V.N. Aniskin¹, V.I. Bogoslovsky², T.V. Dobudko³, T.A. Zhukova⁴, S.A. Sevenyuk⁵

^{1,3,4,5} Samara State Academy of Social Sciences and Humanities

65/67, M. Gorky str., Samara, 443099

²Russian state pedagogical university of A.I. Herzen²

48, Moika River Emb., St. Petersburg, 191186

¹E-mail: vnaniskin@gmail.com

²E-mail: nich@herzen.spb.ru

³E-mail: tdobudko@mail.ru

⁴E-mail: tatianazhu@mail.ru

⁵E-mail: fno@pgsga.ru

In the present article the relevance of the system of multicultural education is defined, the mechanisms of its improvement on the basis of the use of didactic-methodical, informational and technological, research and production and social and educational potential of the holistic information and education environment are considered.

Key words: *the system of multicultural education, holistic information and education environment, integrative synergetic potential of the holistic information and education environment, the formation of multicultural competence of the personality, the improvement of multicultural education.*

Original article submitted 11.10.2014;
revision submitted 11.10.2014

Vladimir N. Aniskin, candidate of pedagogical sciences, associate professor, dean of faculty of mathematics, physics and informatics, professor of department of informatics, applied mathematics and technique of their teaching.

Vladimir I. Bogoslovsky, doctor of pedagogical sciences, professor, head of department of preparation and certification of shots of the top skills.

Tatyana V. Dobudko, the doctor of pedagogical sciences, professor managing department of informatics, applied mathematics and a technique of their teaching.

Tatyana A. Zhukova, candidate of pedagogical sciences, associate professor of foreign languages.

Svetlana A. Sevenyuk, the candidate of pedagogical sciences, the associate professor managing department of social pedagogics, psychology and pedagogics of primary education.