

## УНИВЕРСАЛЬНАЯ КАРТА ИЗУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ КАК ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ МОДУЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ

*Т.И. Демидова<sup>1</sup>, Н.К. Студенникова<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>Поволжская государственная социально-гуманитарная академия  
443090, г. Самара, ул. М. Горького, 65/67  
E-mail: dem1405@mail.ru

<sup>2</sup>Самарский государственный технический университет  
443100, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244  
E-mail: kimovna1954@yandex.ru

*Рассматривается технологический аспект модульно-рейтинговой системы, предлагается универсальная технологическая карта изучения дисциплины конкретными студентами, представлены результаты апробации технологических карт при изучении дисциплин гуманитарного и естественнонаучного циклов.*

**Ключевые слова:** модульно-рейтинговая система, универсальная технологическая карта.

Основное направление современных педагогических технологий идет по пути индивидуализации учебного процесса, в котором учитывается уровень подготовки и способностей студентов, стимулируется их самостоятельный поиск необходимой информации, повышается значимость приобретаемых знаний. В связи с этим контроль учебно-познавательной деятельности выступает не только как показатель оценки успешной учебной деятельности, но и как процесс управления обучением, поэтому модульно-рейтинговая система оценки обучения занимает важное место в управлении процессом обучения [1].

Рейтинговая система оценки знаний, основанная на поэтапном накоплении оценок в баллах за выполнение учебных мероприятий на протяжении всего семестра, является интегрированной оценкой результатов деятельности студента по отдельной дисциплине за определенный учебный промежуток.

Главными целями внедрения рейтинговой системы являются:

- повышение качества усвоения материала;
- повышение мотивации студентов к приобретению знаний;
- повышение ответственности студента за результат обучения;
- повышение мотивации студентов к систематической работе в течение всего времени обучения данной дисциплине;
- поэтапный контроль учебной работы в течение всего семестра.

Система рейтингового контроля и оценки знаний направлена на стимулирование глубокого усвоения изучаемого материала за счет адаптации к индивидуальным особенностям студентов и позволяет всесторонне и объективно оценивать работу студента в зависимости от систематической работы в течение всего семестра [2]. Однако оценка образовательных результатов технологически несколько затруднительна, она требует больших затрат времени преподавателя на ведение оценочных ведомостей и подсчет баллов каждого студента. Технологические карты изучения дисциплины каждым студентом могут решить эту проблему. Теперь студенты сами отслеживают свои достижения, что полностью снимает конфликтные ситуации, свя-

---

*Татьяна Ивановна Демидова*, кандидат педагогических наук, доцент кафедры физики и методики обучения.

*Надежда Кимовна Студенникова*, старший преподаватель кафедры психологии и педагогики.

занные с подсчетом баллов. Кроме того, заполнение технологической карты стимулирует студентов планировать темп самостоятельной работы.

В качестве образовательных результатов работы студентов на лекционных занятиях могут выступать наличие конспекта лекций, участие в дискуссии по теме лекции, ответы на вопросы преподавателя в ходе лекции. Активная работа на лекциях может поощряться преподавателем начислением бонусных баллов. Однако оценка этих результатов затруднительна в случае больших потоков студентов.

В табл. 1 представлена технологическая карта практических занятий. Распределение баллов оговаривается заранее (табл. 2). За одно занятие студент может заработать 5÷10 баллов.

Таблица 1

### Технологическая карта изучения дисциплины

Ф.И.О. студента \_\_\_\_\_  
 Факультет \_\_\_\_\_ Курс \_\_\_\_\_ Группа \_\_\_\_\_  
 Семестр \_\_\_\_\_  
 Дисциплина \_\_\_\_\_  
 Форма занятий \_\_\_\_\_ Практические занятия \_\_\_\_\_

№ занятия Форма работы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Σбаллов	Итого
	Работа у доски										
Устное выступление											
Работа в малых группах											
Индивидуальное задание											
Тест											
Домашнее задание											
Другое											
Подпись преподавателя											

Таблица 2

### Распределение баллов

Форма работы	Работа у доски	Устное выступление	Работа в малых группах	Инд. работа	Тест	Домашнее задание	Другое
Min	0	0	0	0	0	0	0
max	1	1	1	1	1	1	4

Для технологической карты прохождения физического практикума (табл. 3) распределение баллов представлено в табл. 4.

Таблица 3

### Технологическая карта изучения дисциплины

ФИО студента \_\_\_\_\_  
 Факультет \_\_\_\_\_ Курс \_\_\_\_\_ Группа \_\_\_\_\_  
 Семестр \_\_\_\_\_  
 Дисциплина \_\_\_\_\_

Форма занятий Физический практикум

№ занятия	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Σбаллов	Итого
	Форма работы										
Допуск к работе											
Выполнение работы											
Теоретический отчет											
Итоговый отчет											
Другое											
Подпись преподавателя											

Таблица 4

#### Распределение баллов

Форма работы	Допуск к работе	Выполнение работы	Теоретический отчет	Итоговый отчет	Другое
Min	0	0	0	0	0
max	0,5	1	0,5	1	5

За одну лабораторную работу студент может получить 3÷8 баллов. Однако баллы, заработанные при выполнении лабораторных работ, учитываются только в том случае, если физический практикум выполнен полностью. В разделе «Другое» оценивается творческая работа студента (предложенный оригинальный способ определения физической величины, предложение по усовершенствованию установки, собственный подбор задач по изучаемой теме, презентация к выступлению и т.д.).

Раздел «Другое» включает в себя необязательные формы самостоятельной работы студента: участие в предметных олимпиадах, научных студенческих конференциях, проектной работеразного уровня. Оцениваться такая работа может от 0 до 25 баллов.

Апробация представленных технологических карт проводилась в СамГТУ при изучении дисциплины «Русский язык и культура речи» и в ПГСГА при изучении дисциплины «Общая физика». Целью апробации являлось выяснение универсальности использования технологических карт такого типа при изучении существенно различных дисциплин. Именно поэтому были выбраны дисциплины гуманитарного и естественнонаучного циклов.

В исследовании принимали участие студенты 1 – 3-х курсов, выборка составила 259 человек. Результаты анкетирования представлены в табл. 5.

Таблица 5

#### Результаты анкетирования

Дисциплина	Изучали дисциплину		Отнеслись позитивно		Отнеслись индифферентно		Отнеслись негативно	
	Абсолют.	%	Абсолют.	%	Абсолют.	%	Абсолют.	%
Русский язык и культура речи	198	100	172	86,9	20	10,1	6	3,0
Общая физика	61	100	55	90,2	4	6,6	2	3,3
Всего	259	100	227	87,6	24	9,4	8	3,0

Исходя из приведенных в табл. 5 результатов исследования можно сделать вывод, что представленная технологическая карта является универсальной и может

быть использована при изучении любых дисциплин преподавателями, работающими в рамках модульно-рейтинговой системы.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Рябинова Е.Н., Рахимова Б.И.* Подготовка специалистов в области энергосбережения с использованием модульно-рейтинговой системы компетентностного обучения // Вестник СамГТУ. – Вып. 2(18). – 2012. – С. 242.
2. *Бородин С.А., Евдокимов М.А.* Рейтинговая система оценки обучения как условие успешной учебной деятельности студента технического вуза // Вестник СамГТУ. – Вып. 2(18). – 2012. – С. 242

Поступила в редакцию 21.10.2013;  
в окончательном варианте 21.10.2013

UDC 378

#### **A UNIVERSAL CHART OF STUDYING THE SUBJECT AS A TECHNOLOGICAL COMPONENT OF THE MODULE-RATING SYSTEM**

*T.I. Demidova<sup>1</sup>, N.K. Studennikova<sup>2</sup>*

<sup>1</sup>SamaraStateAcademy of Social Sciences and Humanities

65/67, M.Gorkey st., Samara, 443090

E-mail: dem1405@mail.ru

<sup>2</sup>SamaraStateTechnicalUniversity

244, Molodogvardeiskaya st., Samara, 443100

E-mail: kimovna1954@yandex.ru

*This article deals with the technological aspect of the module –rating system where a universal technological chart of studying the subject by a certain student is considered and the results of the technological chart adoption in studying science and humanities are shown.*

**Key words:** module-rating system, universal technological chart.

Original article submitted 21.10.2013;  
revision submitted 21.10.2013

---

*Tat'yana I. Demidova, candidate of pedagogics, associate professor, department of Physics and Methods of Education.*

*Nadezhda K. Studennikova, senior lecturer, department of Psychology and Pedagogics.*