

ФОРМИРОВАНИЕ ЗАОЧНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ПОДГОТОВКУ КАДРОВ

О.Б. Волошина¹

Самарский государственный технический университет
443100, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244
E-mail: islander92@mail.ru

Показано становление заочного педагогического образования, его место в системе высшего образования, дан анализ особенностей и роли заочной подготовки специалистов в послевоенный период.

Ключевые слова: заочное образование, учительские кадры, педагогические учебные заведения.

Заочное образование зародилось нашей стране в 1920-е годы. В условиях начавшейся индустриализации открывались многочисленные заочные курсы (позднее отделения при вузах). В 1929 г. Наркомпрос РСФСР утвердил принципы и организационные основы заочного обучения. Были созданы специализированные центры подготовки кадров без отрыва от производства. Их деятельность регламентировалась постановлением правительства «О высшем заочном обучении» (1938 г.) В постановлении указывалось, что организация заочного обучения оправдала себя и имеет большое значение для подготовки кадров. Было рекомендовано создавать не только новые заочные отделения, но и самостоятельные заочные институты. Данное постановление надолго определило сущность и форму заочного педагогического образования.

Заочное обучение распространялось на подготовку научных и научно-исследовательских кадров (аспирантуру). Тем не менее в предвоенный период существенного влияния на подготовку кадров заочное образование не оказывало. За три предвоенных года в России было подготовлено 203 тысячи специалистов с высшим образованием, из них 18 тысяч обучалось заочно (8,8%). Техникумы и другие средние специальные учебные заведения выпустили 400 тысяч специалистов, из них 16 тысяч получили заочное образование [1].

1930-е гг. были временем поиска форм заочного обучения. Основные недостатки заочного обучения в это время: отсутствие четкого планирования, слабая организация учебного процесса (не было единых учебных планов, далеко не всегда проводились установочные, учебно-лабораторные и другие сессии); свободный, непрерывный прием заочников и их массовый отсев, нередко доходивший до 50-60% от общего контингента в год, и др. Тем не менее заочное обучение приобретало все большую популярность. Уникальность заочного образования в нашей стране заключается в его масштабности. Особенно это касалось педагогических кадров. В марте 1931 г. учителя-заочники были приравнены к студентам стационарных отделений. В декабре 1945 г. опубликован приказ Всесоюзного комитета по делам высшей школы (ВКВШ) при Совнаркоме СССР и Наркомпросе РСФСР о заочном обучении учителей, в соответствии с которым решались многие практические вопросы. Был установлен пятилетний срок обучения в педагогических институтах и трехлетний – в учительских; определена продолжительность учебно-установочной сессии – 30 дней; ликвидирована практика непрерывного приема на заочные отделения; укреплен и несколько расширен сеть консультативных пунктов. Говорилось об улучшении обеспечения заочников учебными материалами, что при остром дефиците учебников, методических пособий было проблематично.

В послевоенный период выпуск специалистов, подготовленных без отрыва от основной работы, постоянно увеличивался. В 1957-1958 учебном году в г. Куйбышеве вели подготовку специалистов 7 вузов, из них в трех имелись заочные отделения, на которых обучался 4171 студент, при этом в пединституте училось 3469 студентов, или 83% студентов-заочников [2]. Если в 1959-1960 учебном году на дневном отделении вузов было более половины всех студентов, то в 1964-1965 – только треть.

В самом педагогическом институте соотношение студентов дневной и заочной форм обучения составляло 1:1,8 [3]. Расширение сети заочных отделений вело к увеличению выпуска специалистов, но качество их подготовки было невысоким. За 6 лет обучения студент-заочник учится в общей сложности около полугода. Такого срока недостаточно для получения хороших

¹ Волошина Ольга Борисовна (доцент), каф. социологии, политологии и истории Отечества.

профессиональных навыков в рамках специальности. Конечно, можно заниматься самостоятельно, но, как показывает практика, студенты делают это нерегулярно.

В межсессионный период практически не оставалось времени для серьезных учебных занятий. В основном усилия для изучения материала прикладывались во время сессии. Продолжительность сессии – 20 дней на младших курсах и 30 дней на старших, сессионный период был перегружен ежедневными занятиями. При таких условиях многие студенты не могли выполнять требований, предъявляемых учебным планом. Основной контингент заочных факультетов составляли жители сельской местности, небольших городов, где трудно было достать необходимую литературу. В настоящее время, в эпоху компьютеризации, данная проблема потеряла прежнюю остроту.

В условиях плановой экономики возникало трудноразрешимое противоречие: большинство студентов-заочников не могли учиться на требуемом уровне, однако отчислять их было невозможно, так как это привело бы к сокращению числа преподавателей. Выход был один – снизить требования к студентам заочных и вечерних отделений. Но даже эти заниженные требования не выполнялись студентами. Успеваемость на заочных отделениях вузов была ниже, чем на дневных отделениях, и в среднем составляла 55-60%. Например, в Сызранском пединституте в 1953-1954 учебном году заочно обучалось 259 человек, в течение года выбыло 33, осталось 226, прибыли на сессию 207 человек (91,5%), держали экзамены по всем предметам 183 (88,4%), сдали 159 (84,5%), оценку «неудовлетворительно» получили 14 (8,8%). Получается, что из 259 человек, числившихся на начало учебного года, только 159 студентов остались в вузе и продолжили обучение. Потери составили 100 человек, которые прекратили учиться в данном вузе по разным причинам: не прибыли на сессию, не были допущены к сессии из-за невыполнения контрольных заданий, получили неудовлетворительные оценки. Итого эффективность – 61%.

В учительском институте эффективность составила 65%. В Куйбышевском пединституте в 1953-1954 учебном году обучалось 440 студентов, вызвали на сессию 388 (88%), явилось 336 (86,5%), выдержали экзамены по всем предметам 223 (66,7%), неудовлетворительные оценки получили 113 человек (33,6%), эффективность – 50,6%. Чуть больше половины обучающихся на момент окончания сессии закончили предыдущий курс [4].

Серьезные трудности испытывали учебные заведения с сохранением контингента. В Куйбышевской области в послевоенное десятилетие в 9 педагогических учебных заведениях (2 пединститута, 2 учительских института, 5 педучилищ) отсев достигал половины учащихся [6]. Причинами столь высоких потерь были как серьезные трудности послевоенного периода, бытовые и материальные проблемы, так и недостатки в организации учебного процесса. Совмещение работы с учебой при невысоком уровне знаний оказалось тяжелой задачей для основной массы студентов, что привело к снижению качества знаний и успеваемости. Постановление правительства, принятое в сентябре 1965 г., признало дневную форму образования в высших и средних учебных заведениях основной в подготовке специалистов.

Вузы проводили значительную работу по улучшению преподавания на заочных отделениях. Руководители институтов добивались, чтобы на заочных отделениях работали ведущие специалисты. Положительные результаты давало прикрепление преподавателей к группам для поддержания с заочниками постоянной учебной связи. Преподаватель в течение всего учебного года заботился о повышении успеваемости по соответствующей дисциплине. Он следил за успехами студентов, контролировал результаты их учебы на установочной сессии, на практических занятиях, в межсессионный период, осуществляя письменную связь с учащимися вверенной ему группы и организуя консультации по своей дисциплине. Но такая четкая организация учебного процесса, скорее, была исключением из правил. Большая нагрузка преподавателей, отсутствие материального поощрения, опора только на энтузиазм нередко являлись причиной того, что очередная кампания не шла дальше благих намерений. Самым слабым звеном была организация самостоятельной работы.

В период правления Н.С. Хрущева система заочного образования получила дальнейшее развитие. Принятая модель политехнической школы предусматривала значительное повышение уровня трудового и политехнического обучения и воспитания школьников.

Учительский контингент пополнился специалистами производственного обучения, которых стали готовить педагогические институты, технические вузы, но большинство новых преподавателей получили педагогические знания заочно, в том числе на курсах, организованных институтами усовершенствования учителей.

В основе расширения приема студентов-заочников лежали не только объективные причины, заключавшиеся в дефиците кадров специалистов. В советское время система заочного обучения была призвана решать идеологические задачи. Интеллигенция, с точки зрения господствующей идеологии, должна была постоянно пополняться за счет представителей рабочего класса и колхозников. Это обстоятельство определило резкое возрастание количества студентов на заочных отделениях и предоставление широких льгот для поступления в вузы рабочим и колхозникам. Производственники, имевшие стаж работы не менее двух лет, зачислялись в вузы вне конкурса. Новые правила приема в вузы, увеличение числа студентов привели к изменению социального состава лиц, обучавшихся в высших и средних учебных заведениях. В вузах Поволжья в 1964-1965 учебном году выходцы из семей рабочих составляли большинство студентов по всем видам обучения. Если в 1958-1959 учебном году на дневных отделениях обучалось 39,6% студентов – выходцев из рабочих семей, то в 1964-1965 учебном году их доля составляла 53%. На вечернем отделении этот показатель вырос с 45 до 56,1%, на заочном – с 42,6 до 55,4%. В среднем на всех формах обучения удельный вес студентов из рабочих семей составил 53%. Незначительно возросла доля выходцев из семей колхозников – с 3,3 до 4,2% [6]. Заочное образование решало и ещё одну важную задачу – повышение квалификации работающих учителей, не имевших высшего и среднего специального образования. Работающие учителя среди студентов-заочников составляли 60% в педучилищах, 70% в учительских институтах [7]. В результате целенаправленной политики к середине 60-х годов численность студентов, обучающихся на вечерних и заочных отделениях, превысила количество студентов очной формы обучения.

Вузы разрабатывали систему мер по вовлечению учителей в учебу на заочном отделении. Преподаватели института выезжали в сельские районы области, проводили с учителями, не имеющими высшего образования, консультации, собеседования, читали лекции по наиболее сложным вопросам программы. Кафедры проводили межрайонные семинары учителей с учетом профиля, которые преследовали цель подготовки работников школ для поступления в институт. Для педагогов были созданы очно-заочные подготовительные курсы, посылались приглашения на учебу, проводились дни открытых дверей для абитуриентов-заочников. Это позволило добиться того, что свыше 70% зачисленных в педагогические учебные заведения студентов были учителями. Рост численности учителей среди поступивших на первый курс был стабильным. В результате разница в уровне образования учителей городских и сельских школ постоянно уменьшалась.

Несмотря на все издержки, заочное образование в послевоенное двадцатилетие являлось важной формой подготовки и повышения квалификации учительских кадров. Заочное обучение призвано было повысить профессиональный уровень учителей, не имеющих высшего или среднего педагогического образования. В исследуемый период оно играло важную роль в деле закрепления учительских кадров на селе. Учителя из числа местных жителей после окончания училища или вуза, как правило, продолжали трудиться в своей школе. Решался и немаловажный вопрос, связанный с профессиональной пригодностью специалиста. Не секрет, что не каждый человек может стать педагогом. На старших курсах студенты дневного отделения отчисляются не из-за неуспеваемости, а из-за того, что психологически не готовы работать с детьми. У работающих педагогов эта проблема снимается.

В настоящее время не утихают споры о роли заочного образования в системе обучения. Здесь можно встретить крайние точки зрения: от почти полного отрицания заочного образования (такого мнения придерживается руководство Московского и Санкт-Петербургского университетов) до предложения расширить сеть заочного обучения в целом по стране. Если есть спрос на это обучение, то не нужно системе высшего образования игнорировать те возможности, которые предоставляют вузы, – считает В. Понька, проректор Российского университета дружбы народов.

По мнению ректора МГУ В. Садовниченко, критерий качества значительно важнее спроса и предложения [8]. А заочная форма обучения в большинстве случаев высокое качество не обеспечивает.

В начале 1990-х годов в России насчитывалось около миллиона студентов-заочников, сегодня их уже более двух миллионов. Число заочников составило 42% от общей численности студентов, поступивших на первый курс в прошлом учебном году.

Итак, на наш взгляд, можно сделать следующие выводы:

– заочное образование востребовано, т.к. оно отличается доступностью для различных слоев населения, экономической выгодностью, часто связано с практической деятельностью студента и т.д. Заочное образование имеет особенно большую ценность тогда, когда человек уже работает по данной специальности;

– качество заочного обучения по-прежнему остается актуальной проблемой и связано с состоянием преподавательских кадров современных вузов. Нередко можно встретить такие высказывания: наука, производство ушли вперед, а преподавание ведется по старинке;

– организация учебного процесса, прежде всего организация самостоятельной работы студентов, остается важной составляющей заочного обучения. Чтобы получить педагогическое образование заочно, студент должен иметь огромное желание стать квалифицированным специалистом. Получение заочного образования обеспечивается за счет использования различных технологий: аудиторных, внеаудиторных, дистанционных (с применением книг и электронных носителей информации), а также возможностей Internet. Для заочников разрабатываются специальные учебные пособия, обучающие и контролирующие материалы. Применяя новые технологии при организации заочного педагогического образования, необходимо уделять большое внимание качеству используемого материала;

– актуальным остается вопрос о сохранении контингента студентов. Если в период плановой экономики штат преподавателей зависел от числа обучающихся, то сегодня к этому добавилась экономическая составляющая: отчисление студентов приводит к получению меньшего объема средств на развитие вуза и выплату заработной платы преподавателям. Снижение планки требований способствует снижению качества образования. И даже возражения насчет слабой подготовки учащихся в школе не снимают ответственности с вузов за неудовлетворительные знания студентов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Народное хозяйство РСФСР: статистический сборник. – М., 1957.
2. Государственный архив Самарской области (ГАСО). – Ф. 2521. Оп. 20. Д. 2285. Л. 9.
3. ГАСО. – Ф. 2521. Оп. 24. Д. 754а. Л. 10-11.
4. ГАСО. – Ф. 2521. Оп. 24. Д. 754а. Л. 14.
5. ГАСО. – Ф. 2521. Оп. 13. Д. 435. Л. 62, 66.
6. Репинецкий А.И. Работники промышленности Поволжья: демографический состав, образовательный и профессиональный уровень. 1945-1965 гг.: монография / Самара, 1999. – С. 270.
7. ГАСО. – Ф. 2521. Оп. 13. Д. 435. Л. 62, 66.
8. <http://www.rsuh.ru/announcements.html?id=253265>

Поступила в редакцию – 23/III/2012,
в окончательном варианте – 23/III/2012.

UDC 37. 014

FORMATION OF PART-TIME PEDAGOGICAL EDUCATION AND ITS INFLUENCE ON TRAINING TEACHING PERSONNEL

O.B. Voloshina

Samara State Technical University
244 Molodogvardeiskaya st., Samara, 443100
E-mail: islander92@mail.ru

In the paper the formation of part-time pedagogical education and its place in the system of higher education is described. The analysis of the role and peculiarities of part-time training specialists in the post-war period has been given.

Key words: *part-time education, teaching personnel, pedagogical educational establishments.*

Original article submitted – 23/III/2012,
revision submitted – 23/III/2012.

Olga B. Voloshina, associate professor of the chair “Sociology, Polythology and History of Russia”.