

**М.А. Евдокимов****СТУДЕНТ-ЗАОЧНИК: КТО ОН?**

*Рассматриваются и анализируются результаты социологического исследования студентов-заочников, проведенного на факультете очно-заочного и дистанционного обучения. Приводятся данные о социальном и гендерном составе, о профессиональной занятости, финансовом и семейном положении. Анализируются результаты анкетирования с точки зрения осознанности выбора формы обучения и специальности. Числовые данные иллюстрируются графическими материалами и сопровождаются таблицами.*

Анализ социального положения студентов-заочников, мотивов и факторов их профессионального выбора; отношения студентов-заочников к образовательному процессу; представлений студентов-заочников о личностных качествах, необходимых студенту для успешного освоения программ дистанционного образования осуществлялся на основе данных проведенного нами анкетирования

Всего (в 2005 г.) было опрошено 76 студентов. Корректными были признаны ответы 73 студентов (96,05% от общего числа опрошенных). Среди опрошенных студентов 2,74% обучались на втором курсе, 5,78% – на третьем курсе, 24,66% – на четвертом курсе, 61,64% – на пятом курсе и 5,48% – на шестом курсе. Опрос проводился среди студентов-заочников, обучающихся с полным возмещением затрат на обучение.

Среди опрошенных 60,27% анкетизируемых считали, что обучаются по заочной форме обучения, и 39,73% – по дистанционной. По-видимому, в действительности среди опрошенных оказалось 60,27% студентов заочного факультета и 39,73% факультета дистанционного образования.

Гендерное соотношение среди опрошенных – 64,38% обучающихся мужского пола и 35,62% – женского пола от общего контингента студентов Заочного политехнического института. Явная диспропорция вполне объяснима спецификой образовательного учреждения.

Данные, представленные в табл. 1, свидетельствуют о том, что подавляющее большинство студентов-заочников находится в возрасте от 21 до 35 лет. Любопытно, что в СССР на дневных отделениях вузах существовал возрастной ценз в 35 лет.

Среди опрошенных 69,86% женаты (замужем), 30,14% холосты; 42,47% не имеют детей, 41,1% имеют одного ребенка, 16,44% – двух и более детей.

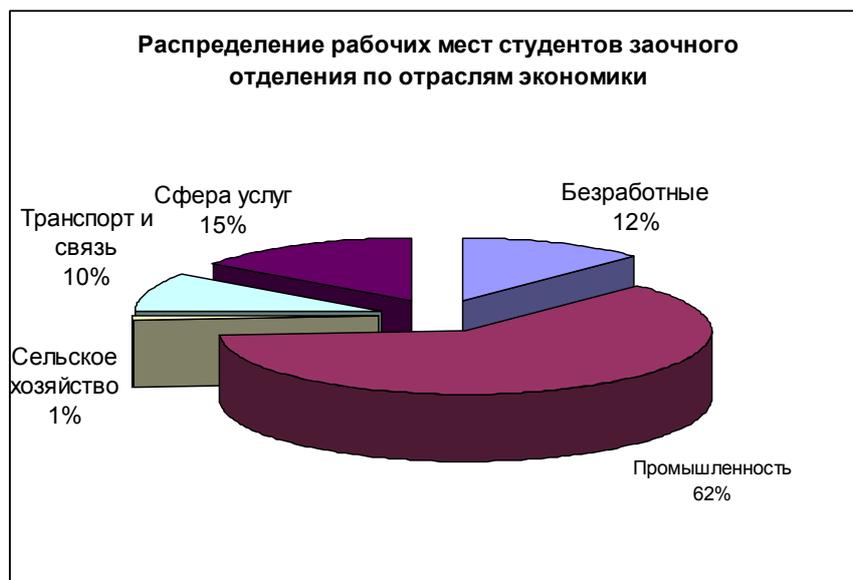
Занятость опрошенных студентов-заочников описывается следующими цифрами: 9,59% – безработные; 12,33% заняты частично, имеют временную работу или работают по контракту; 4,11% находятся в декретном отпуске или отпуске по уходу за ребенком (11,5% всех опрошенных студентов женского пола); 73,97% имеют постоянную работу.

Т а б л и ц а 1

**Распределение опрошенных студентов по возрастным группам**

До 21 года	21-25 лет	26-30 лет	31-35 лет	36-40 лет	Более 40 лет
1,37%	42,47%	28,77%	20,55%	5,48%	1,37%

Распределение рабочих мест опрошенных студентов по сферам (отраслям) экономики отражено на диаграмме рис. 1.



Р и с. 1

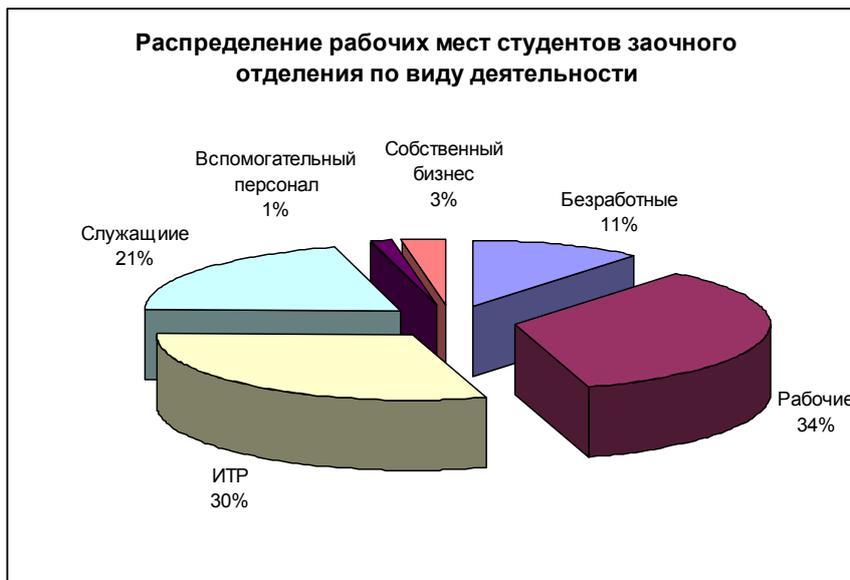
Как видно из диаграммы рис. 1, большинство опрошенных студентов (61,64 %) работают на промышленных предприятиях, что позволяет говорить об осознанности выбора учебного заведения.

Среди предприятий, где работают респонденты, представлены различные формы собственности, причем следует подчеркнуть, что более половины работающих студентов задействовано в малом бизнесе (рис. 2).



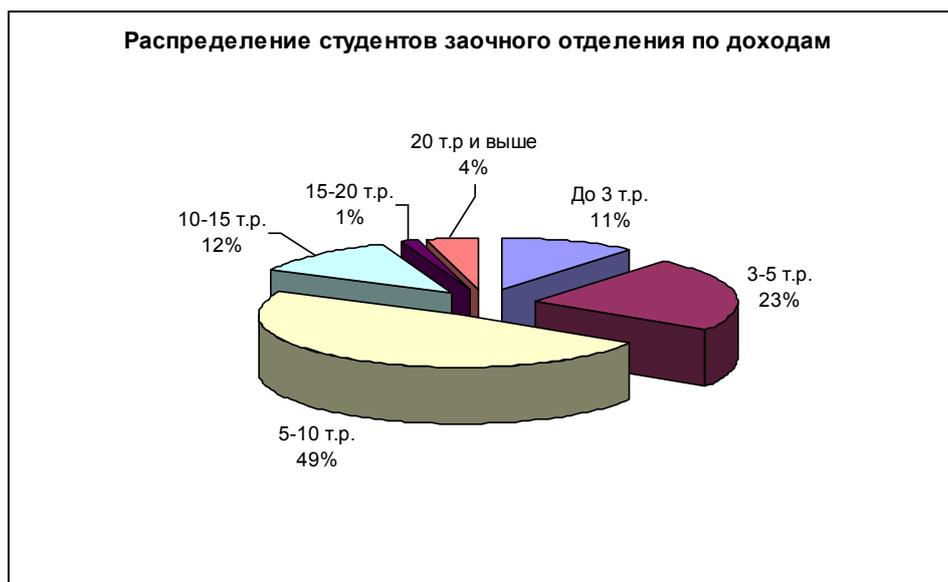
Р и с. 2

Опрошенные студенты заочного отделения относятся к разным социальным группам. Распределение рабочих мест респондентов по видам деятельности представлено на диаграмме рис. 3.



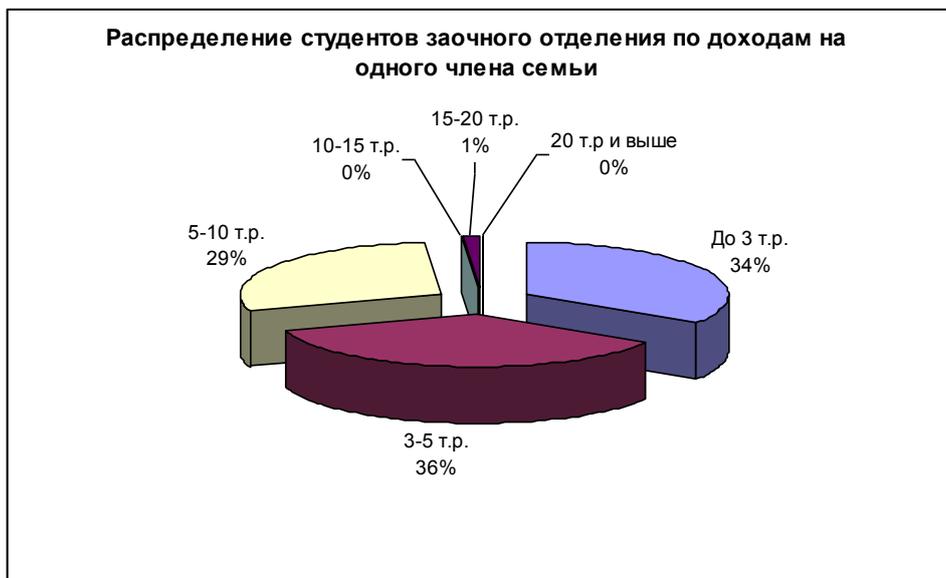
Р и с 3

Интересно, что значительную долю (34 %) среди опрошенных составили рабочие. Свой ежемесячный доход респонденты оценили следующим образом (рис. 4).



Р и с 4

Иная картина складывается при оценке среднего ежемесячного дохода на одного члена семьи студента (см. диаграмму рис. 5).



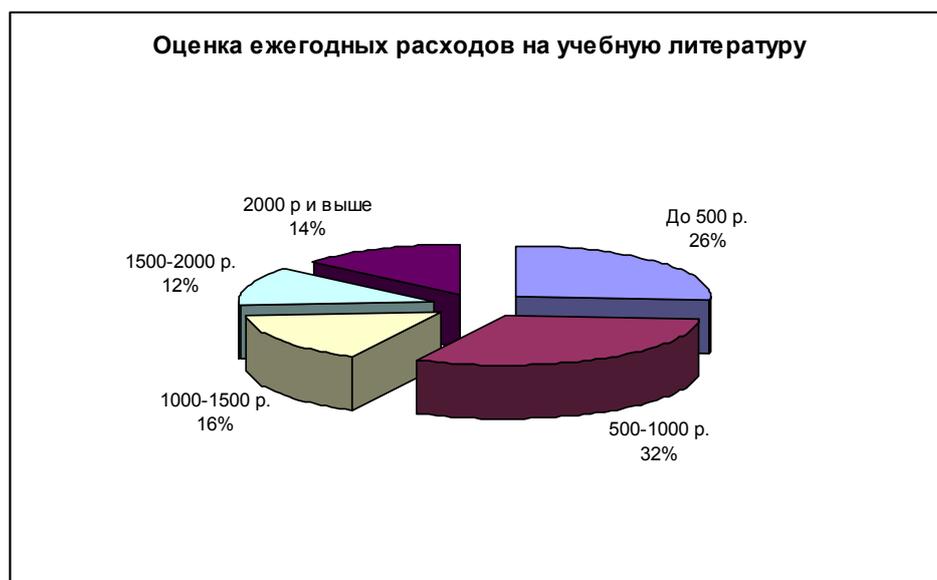
Р и с. 5

В то же время оценка средней общей ежегодной суммы расходов на обучение выглядит следующим образом: 17% студентов имеют ежемесячный доход от 10 тыс. руб. до 15 тыс. руб., 5% – свыше 15 тыс. руб., а 34% – до 5 тыс. руб. Лишь 1% опрошенных имеет ежемесячный доход на одного члена семьи, превышающий 10 тыс. руб. (подавляющее большинство относительно высокооплачиваемых студентов имеют иждивенцев – супругу и/или детей).

Таким образом, можно сделать вывод о принадлежности студентов заочного обучения к категории населения с невысоким уровнем доходов.

При этом треть студентов тратит на образование 30% и более своего ежегодного дохода! Иными словами, затраты на образование расцениваются как выгодные инвестиции значительным числом студентов-заочников.

В контексте целей нашего исследования представляют интерес и оценка такого параметра, как средние общие затраты на учебную литературу. Эта оценка представлена диаграммой на рис. 6.



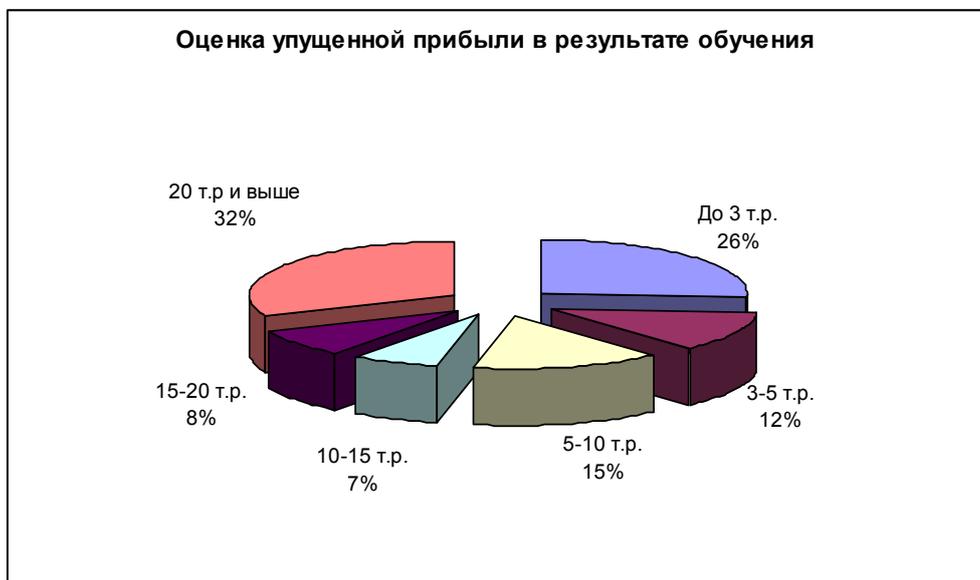
Р и с. 6

Здесь необходимо сказать следующее. Полученные результаты вызывают некоторое недоумение. Согласно ответам на вопросы анкеты, 3,52% респондентов недовольны возможностью доступа к научно-технической информации, 53,33% опрошенных – комплектацией библиотеки

вуза. Однако при этом лишь 14% тратят на учебную литературу более 2000 руб. в год; 26% расходуют на литературу менее 500 руб., что, по сути, означает, что за год ими приобретается не более 2-3 книг. В то же время для студентов заочного и дистанционного образования литература – основной источник информации!

Материал для размышлений представляют и иные данные, полученные в ходе анкетирования.

Так, опрашиваемым было предложено оценить сумму ежегодной упущенной прибыли в результате обучения. Полученные результаты представлены на диаграмме рис. 7.



Р и с. 7

Считаем необходимым отметить, что объективность опрошенных при ответе на данный вопрос вызывает некоторые сомнения, например, в тех случаях, когда не имеющий работы студент указывает, что сумма его упущенной прибыли составляет более 20 тыс. руб. в год. Скорее всего, часть респондентов просто не поняла, о чем идет речь.

В ходе анкетирования мы также попытались выяснить отношение работодателя к совмещению студентом учебы и работы.

По данным опроса, только 30% работодателей относится позитивно к повышению сотрудником своего образовательного уровня и/или профессиональной квалификации. По отношению к учебе сотрудников негативно настроены 22% работодателей. Безразличны к совмещению сотрудниками учебы и работы 36% работодателей (см. диаграмму рис. 8).



Р и с. 8

Из этого можно сделать вывод о том, что работодатели явно не слишком заинтересованы в обучении сотрудников. Как следствие, они не готовы финансировать учебу работников. Это подтверждается данными, полученными в ходе анкетирования: только 5,33% работодателей принимают участие в финансировании образования респондентов.

В связи с этим значительный интерес представляет собой анализ мотивов получения высшего образования, которыми руководствовались респонденты.

Исходными данными для такого анализа послужило ранжирование студентами-заочниками возможных мотивов получения высшего образования. Собственно говоря, им было предложено следующее.

Пожалуйста, проранжируйте возможные мотивы получения высшего образования. Для этого против каждого варианта мотива укажите его рейтинг – для наиболее важного (с Вашей точки зрения) – 1, для следующего – 2 и т.д. Наименее важный мотив будет иметь рейтинг 6.

В качестве названных мотивов указывались: 1) потребность разобраться в себе; 2) стремление к получению знаний; 3) приобретение (получение) интересной, престижной профессии; 4) получение удовольствия от процесса учебы; 5) стремление к повышению уровня материального благосостояния; 6) собственно интерес, любопытство.

Результаты анкетирования по обсуждаемому вопросу представлены в табл. 2. При этом мы должны заметить, что количество корректных ответов составило 57 из 76 (75%).

Т а б л и ц а 2

Данные об итоговом ранжировании мотивов получения высшего образования

№№ п/п	Мотивы получения высшего образования	Средний рейтинг	СКО	Вариация
1	Приобретение (получение) интересной, престижной профессии	2,1228	1,4277	67,254%
2	Стремление к получению знаний	2,6140	1,4609	55,885%
3	Стремление к повышению уровня материального благосостояния	2,6667	1,3801	51,755%
4	Собственно интерес, любопытство	4,1053	1,6441	40,048%
5	Получение удовольствия от процесса учебы	4,3158	1,2558	29,098%
6	Потребность разобраться в себе	4,4912	1,5825	35,236%

*Примечание.* Здесь и далее СКО – среднеквадратичное отклонение.

Интерпретируя данные этой таблицы, имеет смысл отметить следующее.

Для подавляющей части респондентов приобретение престижной профессии, стремление к получению знаний и повышению уровня материального благосостояния выступают в качестве основных и наиболее важных мотивов получения высшего образования. В то же время соответствующие и высокие значения вариации (67,254%, 55,885%, 51,755%) свидетельствует о наличии в группе респондентов небольшой подгруппы, мотивация членов которой абсолютно иная.

Стоит также отметить, что невысокий рейтинг таких мотивов, как получение удовольствия от процесса учебы, потребность разобраться к себе, а также низкие значения соответствующих вариаций (29,098%, 35,236%) свидетельствуют о следующем: вся группа респондентов испытывает не слишком большое удовольствие от процесса учебы и не рассматривает инженерное образование как средство для осуществления потребности разобраться в себе.

Фактически приведенные данные в целом свидетельствуют о том, что образование рассматривается студентами-заочниками сугубо как ценность инструментальная.

В этой связи актуальными становятся следующие вопросы: насколько осознанным был выбор специальности, сделанный респондентами, какие факторы оказали наиболее существенное влияние на это решение? Для ответа на них респондентам было предложено оценить по десятибалльной шкале степень влияния фиксированных факторов, повлиявших на выбор специальности.

Результаты анкетирования представлены в табл. 3. Количество корректных ответов – 63 из 76 (82,89%).





## Данные об итоговом ранжировании факторов, влияющих на выбор специальности

№	Факторы, влияющие на выбор специальности	Средн. рейтинг	СКО	Вариация
1	Престиж будущей профессии	7,3968	3,3866	45,784%
2	Имидж вуза и факультета	7,3810	3,2549	44,099%
3	Территориальная близость вуза к месту проживания	7,1746	3,8877	54,187%
4	Высокая оплачиваемость будущей профессии	6,7619	3,6310	53,698%
5	Анализ рынка труда	6,0476	3,3622	55,595%
6	Профессиональная консультация	4,3810	3,8872	88,730%
7	Мнение родственников	4,1587	3,7640	90,509%
8	Рекомендация работодателя	4,0794	4,4660	109,478%
9	Советы коллег по работе	4,0317	4,0599	100,698%
10	Легкость поступления	3,7619	3,6883	98,044%
11	Наличие друзей, знакомых среди студентов вуза	3,0635	3,8137	124,489%
12	Мнение друзей	2,8889	3,4083	117,980%
13	Дешевизна обучения	2,7619	3,5456	128,376%
14	Курсы довузовской подготовки	2,6508	3,7852	142,795%
15	Средства массовой информации (реклама в газетах, журналах)	2,6190	3,4568	131,986%
16	Легкость обучения	1,8254	3,1085	170,290%
17	Наличие друзей, знакомых среди преподавателей вуза	1,0317	2,7118	262,835%
18	Наличие общежития	0,9048	2,6984	298,239%

Комментируя данные в приведенной таблице, в первую очередь отметим следующее. Высокие значения коэффициентов вариации означают, что разброс мнений в рассматриваемой группе респондентов относительно значимости тех или иных факторов выбора специальности весьма значителен. Это, на наш взгляд, вполне объяснимо, поскольку понятно, что каждый человек при выборе специальности руководствуется комплексом соображений, подчас достаточно причудливо переплетающихся. В то же время четко прослеживается узкопрагматическая направленность респондентов – в числе основных факторов указываются престиж и высокая оплачиваемость профессии, анализ рынка труда и имидж вуза. Несколько неожиданным для нас стал тот факт, что стоимость обучения оказалась не слишком существенным фактором при выборе специальности. Приведенные данные, на наш взгляд, свидетельствуют также о достаточно осознанном и самостоятельном выборе профессии респондентами, которые, как максимум, склонны прислушиваться лишь к мнению родственников, работодателя, коллег по работе, практически игнорируя при этом мнения друзей, средства массовой информации и т.д. Следует также констатировать готовность респондентов к тяготам учебной деятельности – легкость обучения не входит для них в число существенных факторов.

В контексте целей нашего исследования представляет значительный интерес анализ факторов, влияющих на выбор формы обучения (дневная, заочная). В этой связи респондентам был предложен фиксированный перечень факторов, степень влияния которых на выбор формы обучения они должны были оценить по десятибалльной шкале.

Результаты анкетирования представлены в табл. 4. Количество корректных ответов – 64 из 76 (84,21%).

Представляется любопытным, что экономический фактор – дешевизна обучения – оказался несущественным при выборе формы обучения. При этом необходимость сочетать работу и учебу – фактор тоже экономический – фактически выступает детерминантом при выборе формы обучения. Об этом свидетельствует не только и не столько высокое значение среднего балла – 8,3438, но и самый низкий соответствующий коэффициент корреляции – 38,863%. Мы склонны объяснять это обстоятельство тем, что при наличии хорошо оплачиваемой работы стоимость обучения не является недоступной.

Несколько неожиданным выглядит второе место такого фактора, как «анализ рынка труда». Вполне возможно, что это рефлексия, так сказать, «задним числом», поскольку нам трудно себе представить, что при поступлении студенты-заочники способны адекватно прогнозировать развитие рынка труда. В то же время существенное влияние такого фактора, как семейное поло-

жение, на выбор формы обучения нетрудно было спрогнозировать априори. Разумеется, этот фактор значим не для всех, о чем свидетельствует достаточно высокий коэффициент корреляции.

Т а б л и ц а 4

**Данные об итоговом ранжировании факторов, влияющих на выбор формы обучения**

№	Факторы, влияющие на выбор формы обучения	Средний рейтинг	СКО	Вариация
1	Необходимость сочетать учебу и работу	8,3438	3,2427	38,863%
2	Анализ рынка труда	5,7500	3,9801	69,219%
3	Семейное положение (уход за детьми и т.д.)	4,9531	4,6168	93,211%
4	Профессиональная консультация	3,8438	3,9570	102,946%
5	Мнение родственников	3,8281	3,9059	102,031%
6	Рекомендации/угрозы работодателя	3,1094	4,1866	134,644%
7	Легкость поступления	2,9531	3,8190	129,322%
8	Мнение друзей	2,5156	3,3238	132,125%
9	Пониженные требования к студентам-заочникам	2,3281	3,6124	155,163%
10	Средства массовой информации (реклама в газетах, журналах)	2,1094	3,1729	150,418%
11	Дешевизна обучения	2,0781	3,3538	161,384%

Не упомянутые выше факторы можно считать не слишком существенными в силу малого рейтинга. Высокие значения соответствующих коэффициентов корреляции свидетельствуют также о том, что роль этих факторов фактически не является групповой оценкой. Иначе говоря, оценка роли этих факторов не является согласованной – на кого-то они оказали влияние, а на кого-то нет.

Таким образом, престиж профессии, ее «стоимость» на рынке труда, необходимость сочетать работу с учебой выступают важными факторами, предопределяющими выбор специальности, формы обучения и в некотором роде мотивы обучения.

Попытаемся далее сопоставить приведенные выше выводы с данными опроса, проводившегося среди тех же респондентов и направленного на выявление отношения студентов к текущим реалиям их бытия.

В первую очередь следует отметить, что подавляющее большинство респондентов довольны своими взаимоотношениями с преподавателями (92%) и лишь 4% – недовольны (остальные затруднились ответить категорически на соответствующий вопрос). Однако надо сказать, что эти ошеломляющие цифры выглядят не слишком правдоподобными при сопоставлении с другими. Так, например, по данным опроса, 20,83% респондентов считают, что преподаватели относятся к заочникам, как к студентам «второго сорта» (56,94% это мнение категорически не разделяют). Около трети опрошенных (29,17%) придерживаются того мнения, что преподаватели не заинтересованы в конечных результатах образовательного процесса. Правда, точка зрения 54,17% респондентов прямо противоположна. В то же время 50,67% респондентов считают, что за качество образования должны отвечать преподаватели и высшее учебное заведение в целом. Эту «иждивенческую» точку зрения не разделяют 54,67% студентов-заочников, заявляющих, что качество получаемого образования зависит исключительно от студента. При этом надо отметить, что лишь 36% респондентов достаточно самоуверенно декларировали свою способность самостоятельно определить, какие предметы, в каком порядке и за какое время необходимо изучить, с тем чтобы достичь наивысших результатов в обучении. Формирование обучающих программ и расписаний, т.е. того, что, как и когда следует учить, вменяют в обязанности преподавателям 37,33%. Определенное недовольство содержанием образования выражают 40% опрошенных, считающих, что часть предметов, не относящихся к профессии, можно было бы и не изучать.

Около 32% опрошенных весьма здраво, на наш взгляд, оценили свои возможности, дав отрицательную оценку утверждению «Я способен сам определить, какие предметы, в каком порядке и за какое время необходимо изучить, с тем чтобы достичь наивысших результатов в обучении».

На фоне такого рода ответов вызывает некоторое недоумение фактическое единодушие, наблюдаемое по поводу следующих утверждений:

- учиться в вузе интересно (заявили 85,33% респондентов), скучно и однообразно (2,67%);
- процесс обучения в вузе предоставляет широкие возможности для саморазвития (заявили 85,33% респондентов);

- общепрофессиональная подготовка в вузе осуществляется на должном уровне (заявили 82,67% респондентов);
- гуманитарная подготовка в вузе осуществляется на должном уровне (заявили 73,33% респондентов);
- взаимоотношения с деканатом весьма хороши (заявили 73,33% респондентов);
- организация учебного процесса в вузе имеет должный уровень (заявили 57,37% респондентов);
- высшее образование увеличит шансы на получение высокооплачиваемой работы (заявили 84% респондентов);
- профессиональные перспективы хороши (заявили 59,46% респондентов).

Недоумение не может не усиливаться, если принять во внимание то обстоятельство, что 73,73% опрошенных выбрали бы специальность, по которой обучаются, случись им вновь делать тот же выбор (разочарование в выбранной специальности ощущают, по данным опроса, 8%), а 86,67% респондентов подтвердили осознанность сделанного выбора.

Менее неожиданными выглядят оценки материально-технической базы вуза.

Состоянием

- учебных аудиторий довольны 64% респондентов;
- лабораторий – 49,33%;
- технической оснащенности учебного процесса – 49,33%;
- доступа к научно-технической информации – 36%;
- библиотечного фонда вуза – 29,33%.

Значительную пищу для размышлений предоставляют данные опроса, в соответствии с которыми лишь 23,62% респондентов признают, что система контроля и оценки знаний в вузе несовершенна. В то же время, по мнению 50% опрошенных, только человек (преподаватель) в состоянии правильно оценить уровень знаний студента. Автоматизированный контроль и оценка знаний предпочтительнее субъективной оценки преподавателя на экзамене для 34,72% респондентов.

Не вызывает сомнений экономическая состоятельность опрошенных. 65,33% из них самостоятельно оплачивают свои расходы на обучение, у 36% участие в оплате на образование принимают родственники, и лишь 5,33% поддерживаются организациями. При этом дефицит общения с однокурсниками испытывают всего лишь 11,11%, а эффект «психологической изоляции» в процессе обучения ощущают 4,17%.

Социологический портрет студента дистанционной формы обучения представлен табл. 5. В ней приведены данные о важнейших (с точки зрения респондентов) характеристиках студентов (собственно, опрашиваемым было предложено указать ранг (1 – наиболее важный и т.д.) фиксированного числа личностных качеств студента-заочника). Количество корректных ответов – 47 из 76 (61,84%).

Т а б л и ц а 5

**Данные об итоговом ранжировании личностных качеств студентов дистанционной формы обучения**

№№ п/п	Личностные качества	Средний рейтинг	СКО	Вариация
1	Трудолюбив	5,1277	6,4256	125,312%
2	Уверен в себе	5,9149	6,3890	108,015%
3	Ответствен	5,9149	5,1661	87,340%
4	Исполнителен	6,2609	5,3351	85,214%
5	Целеустремлен	7,2826	5,4799	75,247%
6	Обязателен	7,3913	5,3892	72,913%
7	Честолюбив	9,4889	5,5662	58,660%
8	Честен	10,0435	5,6802	56,556%
9	Любознателен	10,6522	5,6341	52,891%
10	Способен осуществлять эффективный самоконтроль	11,0217	6,5574	59,495%
11	Обладает способностью планировать	11,0435	7,4295	67,275%
12	Здоров	11,0870	6,8502	61,786%
13	Заботится о своей репутации	11,4444	5,9105	51,645%
14	Имеет положительную самооценку	11,6304	6,0822	52,296%
15	Дисциплинирован	11,9130	7,3176	61,425%
16	Терпим, толерантен	13,3696	6,4991	48,611%

17	Имеет высокую мотивацию	13,5000	8,0049	59,295%
18	Незлобив	13,6667	6,3675	46,592%
19	Обладает большим жизненным опытом	13,7174	7,8674	57,354%
20	Имеет очень высокие запросы	14,4000	7,7060	53,514%
21	Креативен	14,9767	6,8330	45,624%
22	Верующий	15,2391	7,4750	49,051%
23	Подчиняется обстоятельствам	15,3913	6,9936	45,439%
24	Покорен	15,9556	7,3884	46,306%

Таким образом, в литературном изложении мнение о себе студентов дистанционной формы обучения может быть представлено в следующем виде.

Студент-заочник трудолюбив, уверен в себе. Он человек ответственный, исполнительный и целеустремленный. В то же время он обязателен, честолюбив и честен. Нельзя отказать ему в любознательности, в способности осуществлять самоконтроль и планировать собственные действия. Здоровье, репутация, положительная самооценка – немаловажные качества, необходимые для успешного обучения на заочном отделении. Дисциплинированность, толерантность, высокая мотивация, незлобивость – не слишком важные характеристики студента-заочника. Тем более не являются обязательными: большой жизненный опыт, высокие запросы, креативность. Студент-заочник менее всего склонен подчиняться жизненным обстоятельствам, покоряться судьбе и быть верующим.

Автопортрет весьма привлекателен. И потому значительный интерес представляет взгляд изнутри этого коллективного субъекта педагогической деятельности на проблемы дистанционного образования.