



ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О МЕЖЭТНИЧЕСКОМ ДОВЕРИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП ПОЛИКУЛЬТУРНОГО РЕГИОНА

© А.В. Алборова, С.В. Дреева

Северо-Осетинский государственный педагогический институт
(ГБОУ ВО СОГПИ), Владикавказ, Российская Федерация

Поступила в редакцию 28.03.2022

В окончательном варианте 26.06.2022

■ Для цитирования: Алборова А.В., Дреева С.В. Особенности представлений о межэтническом доверии представителей различных этнических групп поликультурного региона // Вестник Самарского Государственного Технического Университета. Серия «Психолого-педагогические науки». 2022. Т. 19. № 2. С. 113–126. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-pps.2022.2.8>

Аннотация. В статье приведены результаты проведенного в 2021 году исследования представлений о доверии в межэтнических отношениях представителей различных этнических групп поликультурного региона. Цель исследования заключалась в рассмотрении компонентов доверия этнофоров, выявлении идей о факторах, влияющих на межэтническое доверие. В исследовании использовалась авторская методика для оценки структуры представлений о межэтническом доверии, факторов доверия, а также выявляющая самооценку способности доверять в межэтнических отношениях. Респондентам была предложена модификация методики «Незаконченные предложения» Сакса Леви в авторской модификации, отражающая понимание респондентами межэтнического аспекта доверия и степени доверительных отношений к отдельным этносам. При анализе особенностей представлений о межэтническом доверии была использована методическая разработка оценки структуры представлений о доверии М.М. Борисовой, С.Д. Гуриевой. В исследовании использовался *t*-критерий Стьюдента, для определения статистической значимости различий средних величин. Выборку составили 418 респондентов, представители этнических групп осетин, русских, чеченцев, кабардинцев, грузин, которые проживают на территории Северо-Кавказского Федерального Округа Российской Федерации (Республика Северная Осетия — Алания, Чеченская Республика и Кабардино-Балкарская Республика). В исследовании участвовали две возрастные группы: первая — респонденты от 16 до 25 лет; вторая — респонденты старше 25 лет. Результаты нашего исследования показали, что когнитивный компонент в структуре представлений о доверии преобладает по всей выборке испытуемых, независимо от возраста и этнической принадлежности. В качестве факторов, влияющих на межэтническое доверие, респондентами были обозначены: личностные качества этнофоров, особенности поведения, история взаимоотношений народов, социальное окружение, знания о других народах, государство, а также средства массовой информации.

Ключевые слова: этническая группа; этнофор; доверие; межэтническое доверие; компоненты доверия; эмотивный аспект доверия; когнитивный аспект доверия; конативный аспект доверия; поликультурный регион.



FEATURES OF INTERETHNIC TRUST OF VARIOUS ETHNIC GROUPS REPRESENTATIVES OF A MULTICULTURAL REGION

© A.V. Alborova, S.V. Dreeva

Postgraduate student of Pedagogy and Psychology Department,
North Ossetian State Pedagogical Institute, Vladikavkaz, Russian Federation

Original article submitted 03.03.2022

Revision submitted 26.06.2022

■ For citation: Alborova A.V., Dreeva S.V. Features of interethnic trust of various ethnic groups representatives of a multicultural region. *Vestnik of Samara State Technical University. Series Psychological and Pedagogical Sciences*. 2022;19(2):113–126. DOI: <https://doi.org/10.17673/vsgtu-pps.2022.2.8>

Abstract. The paper presents the results of a study conducted in 2021 of perceptions of trust in interethnic relations of representatives of various ethnic groups of a multicultural region. The purpose of the study was to examine the components of trust of ethnophores, to identify ideas about the factors affecting interethnic trust. The study used the author's methodology to assess the structure of ideas about interethnic trust, trust factors, as well as revealing the self-assessment of the ability to trust in interethnic relations. Respondents were offered a modification of the methodology «Unfinished Sentences» by Sachs Levy in the author's modification, reflecting the respondents' understanding of the interethnic aspect of trust and the degree of trusting relationships to individual ethnic groups. When analyzing the features of the ideas of interethnic trust, the methodological development of the assessment of the structure of the ideas of trust was used by M.M. Borisova, S.D. Gurieva. The Student's t-test was used in the study to determine the statistical significance of differences in average values. The sample consisted of 418 respondents, representatives of ethnic groups of Ossetians, Russians, Chechens, Kabardians, Georgians who live in the territory of the North Caucasus Federal District of the Russian Federation (Republic of North Ossetia-Alania, Chechen Republic and Kabardino-Balkarian Republic). The study involved two age groups: the first — respondents from 16 to 25 years old; the second — respondents over 25 years old. The results of our study showed that the cognitive component in the structure of perceptions of trust prevails throughout the sample of subjects, regardless of age and ethnicity. As factors influencing interethnic trust, respondents identified: personal qualities of ethnophores, behavioral characteristics, the history of relations between peoples, social environment, knowledge about other peoples, the state, as well as the media.

Keywords: ethnic group; ethnophore; trust; interethnic trust; components of trust; emotive aspect of trust; cognitive aspect of trust; conative aspect of trust; multicultural region.

Введение

Доверие является важным условием познания окружающего мира. Феномен доверия представляет интерес для исследователей из различных областей психологической науки, в частности социальной психологии, этнической и кросс-культурной психологии. Межэтнические особенности доверия — вопрос, который особенно актуален в полиэтничных регионах.

Повышение доверия является одним из позитивных аспектов в развитии межэтнических отношений. В виду чего особую актуальность приобретают исследования взаимосвязи уровня доверия в отношениях и этнического разнообразия.

Тесное взаимодействие разных культур, нередко сопровождающееся непониманием и неприятием чуждых ценностей и традиций, может вести к снижению уровня межэтнического доверия, росту этнической нетерпимости. Необходимо учитывать, что применительно к межэтническим взаимоотношениям доверие нужно рассматривать как динамичный, противоречивый и культурно-обусловленный феномен.

В условиях глобализации значимую роль в интеграции личности в поликультурном обществе играет доверие к представителям другой национальности. Доверие в данном аспекте проявляется в межэтнической толерантности.

Обзор литературы

В значительной части современных работ доверие рассматривается в контексте исследований социального капитала личности.

И.В. Антоненко описывает социальное общество как многоуровневую систему доверительных отношений, где доверие — это феномен, лежащий в основе структуры общества. Описывая доверие как социально-психологическое явление, И.В. Антоненко выделяет три его аспекта:

- 1) ситуация доверия, которая объединяет все внешние обстоятельства возникновения доверия;
- 2) актуальное доверие, которое проявляется в сочетании средовых и личностных особенностей объекта и субъекта;
- 3) опыт в течение всей жизни, который представляет собой совокупность когнитивных представлений, эмоционального фона, а также волевых качеств [1].

И.С. Кон рассматривает роль доверия в развитии дружеских взаимоотношений, а также в партнерских отношениях [2].

В.С. Сафонов отмечает такую функцию доверия как углубление отношений [3]. Доверие нормализует отношения, делает их понятными, соответствующими правилам и нормам, имеющими определенную структуру. Во взаимоотношениях доверие принимает участие в организации и формировании продуктивного взаимодействия, эффективной работы, а также выполняет функцию объединения, управления поведением, предугадывания выбора человека. В новых, зарождающихся отношениях доверие — это необходимая составляющая для их дальнейшего продуктивного развития и достижения большей близости. Люди, которые доверяют друг другу, могут позволить себе обмениваться переживаниями, снизить уровень напряжения в отношениях, делить ответственность, разрешать конфликты.

В целом, доверие и доверительные отношения являются основополагающими во взаимоотношениях людей и упрощающими их тесное взаимодействие.

Т.П. Скрипкина рассматривает феномен доверия с двух позиций личности:

- 1) личностной — доверие, которое направленно на себя;
- 2) социальной — это обращение человека в окружающий мир [4].

Б.Ф. Поршнев отмечает, что доверие и недоверие имеют функцию защиты от угрожающей информации и действий, эти феномены участвуют в процессе формирования представлений «мы»/«они» [5].

А.В. Сидоренков и И.И. Сидоренкова отмечают, что когнитивный аспект доверия проявляется в знании человека о наличии необходимых для доверия качеств объекта доверия. На поведенческом уровне осуществляется готовность к самораскрытию и совместной деятельности. Оценка объекта по некоторым качествам и признакам осуществляется на эмоционально-оценочном уровне доверия [7].

Эмоциональный, когнитивный и эмотивный аспекты доверия в своих исследованиях описывает также А.Б. Купрейченко [8].

А.Ю. Алексеева рассматривает понятие доверие как социальную установку [9].

Ф. Фукуяма пишет о доверии как о ключевой характеристике развития общества, которая проявляется на различных уровнях [10].

Л.Г. Почебут и В.А. Чикер выделяют доверие в качестве фактора создания психологически благоприятного климата организации [11].

Важное место феномен доверия имеет в практической психологии, так, в индивидуальной психологической работе личности важна возможность доверять свои мысли и чувства, установить доверительные отношения [12].

Следовательно, мы можем заключить, что проблема доверия является актуальной темой исследования в рамках различных отраслей психологической науки.

Доверие рассматривается как многоплановый феномен повседневной жизни. Оно часто возникает под воздействием предшествующего опыта и оно определяет готовность субъекта к проявлению реального поведения по отношению к объекту [6].

Доверие в межэтническом взаимодействии — актуальная проблема в Северо-Кавказском Федеральном Округе Российской Федерации, на территории которого проживают представители более 40 различных национальностей.

Д. Мацумото отмечает, что изучение культурных особенностей доверия во взаимодействии имеет практическую значимость [13], т.к. результаты этих исследований могут быть использованы при создании программ адаптации в социокультурной среде, а также при урегулировании конфликтных ситуаций с участием представителей различных этнокультур [14].

Под межэтническими взаимоотношениями понимаются разнообразные контакты между этническими группами, которые ведут к изменению как социальных, так и индивидуальных характеристик каждой из взаимодействующих этногрупп и их отдельных представителей [15].

Имеются различные взгляды на определение феноменологических границ межэтнических взаимоотношений, где большинство исследователей акцентирует внимание на том, что в границах данного понятия существуют

и проявляются противоположные формы от межгруппового сотрудничества, согласия, гармонии до межгрупповых конфликтов, взаимной вражды и претензий [16].

Т.Г. Стефаненко предлагает включить в понятие «отношение к этногруппам» представления о них — от позитивных образов до предрассудков» [17].

Другие авторы описывают следующие основные аспекты этнических взаимоотношений: воздействие, содействие и противодействие (Крысько В.Г., 2006) [18], где отмечается, что каждый из представленных типов межэтнических отношений образует широкий спектр своего проявления [19].

Таким образом, доверие в отношениях вызывает научный и исследовательский интерес разных авторов. В подходах к изучению данного феномена мы видим широкий спектр понимания сущности доверия. Различные ученые, исследуя теоретические и эмпирические данные о доверии, выделяют и группируют его значение и функции по-разному, но большинство современных исследователей акцентируют внимание на роли, которую играет доверие в регуляции отношений и поведения.

Проведенный обзор научной литературы подтверждает актуальность изучения феномена доверия и представлений о доверии в межэтническом взаимодействии. На наш взгляд, важно изучать представления о доверии представителей различных этнических групп, проживающих на одной территории.

Материалы и методы

Эмпирическое исследование проводилось в 2021 году. Опрашиваемым была предложена модификация методики «Незаконченные предложения» Сакса Леви, которая выявляет осознаваемые и неосознаваемые установки человека. Предложения в авторской модификации отражают понимание респондентами межэтнического аспекта доверия и доверительных отношений к отдельным этносам. При анализе особенностей представлений о межэтническом доверии нами была использована методическая разработка оценки структуры представлений о доверии М.М. Борисовой, С.Д. Гуриевой. В данной методической разработке в структуре представлений о доверии рассматриваются три аспекта: эмотивный аспект (эмоциональные оценки процесса доверительного взаимодействия, общий эмоциональный фон), когнитивный аспект (представления о доверии проявляются в совокупности суждений об объекте и ситуации доверия, опыта доверительного взаимодействия), конативный аспект (проявляется в готовности к самораскрытию и восприятию полученной от партнера информации как истинной) [15]. Респондентам предлагалось продолжить следующие предложения: «Доверие в межэтнических отношениях это...»; «На степень моего доверия к другим этносам повлияло...». Также респондентам было предложено оценить по 10-балльной шкале степень своей способности доверять представителям другой национальности.

Для определения статистической значимости различий средних величин между выборками респондентов нами использовался *t*-критерий Стьюдента.

Выборку исследования составили 418 респондентов, представители этнических групп осетин (100 респондентов), русских (78 респондентов), чеченцев

(100 респондентов), кабардинцев (70 респондентов), грузин (70 респондентов), проживающих на территории Северо-Кавказского Федерального Округа Российской Федерации (в Республике Северная Осетия — Алания, Чеченской Республике и Кабардино-Балкарской Республике).

В процентном соотношении выборка была представлена следующим образом: осетин — 23,8 %, русских — 18,6 %, чеченцев — 23,8 %, кабардинцев — 16,9 %, грузин — 16,9 %.

В исследовании участвовали две возрастные группы (респонденты от 16 до 25 лет и респонденты старше 25 лет). Обоснованием разделения групп по возрасту таким образом послужило то, что первая возрастная группа от 16 до 25 лет — это в нашем исследовании студенческая молодежь, этническое самосознание которой все еще в стадии формирования. Вторая группа — респонденты в возрасте старше 25 лет — это уже достаточно зрелые люди, с относительно сформировавшимся мировоззрением (согласно периодизации по Э. Эриксону личность от 26 лет относится к периоду ранней зрелости).

Результаты исследования

Нами был проведен контент-анализ полученных ответов респондентов на предложенные незаконченные высказывания, в ходе которого были выделены основные элементы, наиболее часто упоминаемые при определении доверия. Далее все категории, указанные респондентами, были сведены к когнитивному, эмотивному либо конативному аспектам в процентных значениях по частоте их упоминания по отношению к общему количеству высказываний.

Когнитивное проявление представлений о доверии составили высказывания о знаниях, сформированных на их основе убеждениях и ожиданиях определенного поведения. К когнитивному компоненту представлений отнесены, например, такие ответы: «... быть уверенным в ком-то; ... уверенность в качествах человека».

Эмоциональное проявление доверия составляют чувства и эмоции, которые испытывает субъект до, в процессе и после принятия решения о доверии, по отношению к объекту, условиям ситуации доверия, предмету доверия. К эмоциональному аспекту представлений о доверии были отнесены ответы, касающиеся чувств, ощущений и эмоций, адресованных к объекту доверия, вызванных доверительной ситуацией и характеризующих состояние субъекта в ситуации доверия: чувство спокойствия, ощущение безопасности: «... это вера/верность/уважение и спокойствие».

Третий аспект представлений о доверии — конативный. В нем отражены конкретные действия, которые готов совершить человек в доверительном взаимодействии. Респонденты указывали на значимость возможности предсказать действия объекта доверия и наличие опыта взаимоотношений с объектом доверия: на их основании формируются ожидания относительно будущего поведения объекта. Респонденты описывают позитивные ожидания (желаемое поведение) и негативные ожидания (что не должен делать объект). Также респонденты выделяют возможность поделиться ответственностью в процессе доверительного взаимодействия: поручить дело, рассчитывать на помощь, поддержку.

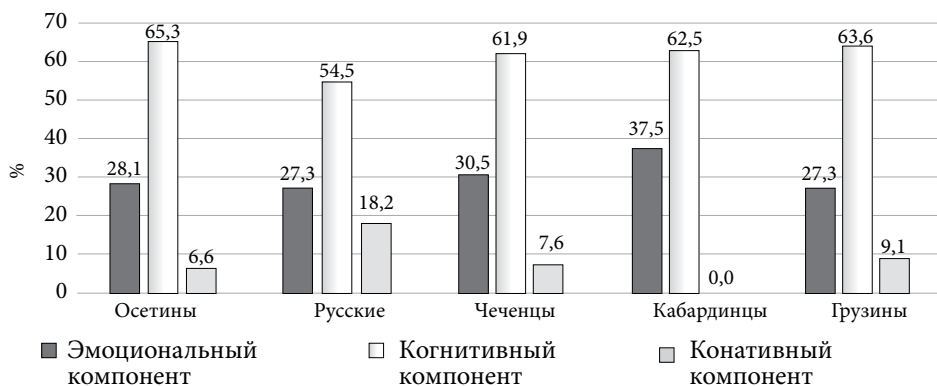


Рис. 1. Компоненты доверия в структуре представлений этнофоров в возрастной группе респондентов до 25 лет (% соотношение)

На рисунках 1 и 2 представлено процентное соотношение упоминаний различных аспектов представлений о доверии респондентов разных этнических групп в двух возрастных категориях.

По результатам контент-анализа преобладающая часть ответов респондентов была отнесена к когнитивному аспекту, в ответах доминируют рациональные суждения об объекте и ситуации доверия.

В возрастной группе респондентов до 25 лет когнитивный компонент доверия доминирует по всей выборке, самые высокие показатели в группе представителей осетинской национальности (65,3 %), далее грузины (63,6 %), кабардинцы (62,5 %), чеченцы (61,9 %), русские (54,5 %).

На втором месте по выраженности эмотивный аспект доверия: кабардинцы — 37,5 %, чеченцы — 30,5 %, осетины — 28,1 %, русские и грузины — по 27,3 %.

По конативному аспекту самые низкие показатели по выборке: русские — 18,2 %, грузины — 9,1 %, чеченцы — 7,6 %, осетины — 6,6 %, кабардинцы — 0 %.

В группе респондентов старше 25 лет были получены следующие данные:
– когнитивный компонент доверия также доминирует по всей выборке, в группе чеченской национальности он составляет 100 % ответов, со следующими вариантами: «доверие в межэтнических отношениях — это

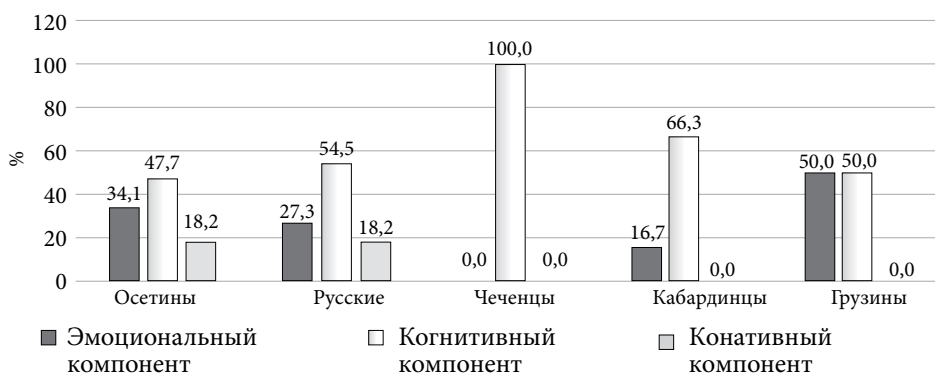


Рис. 2. Компоненты доверия в структуре представлений этнофоров в возрастной группе респондентов старше 25 лет (% соотношение)

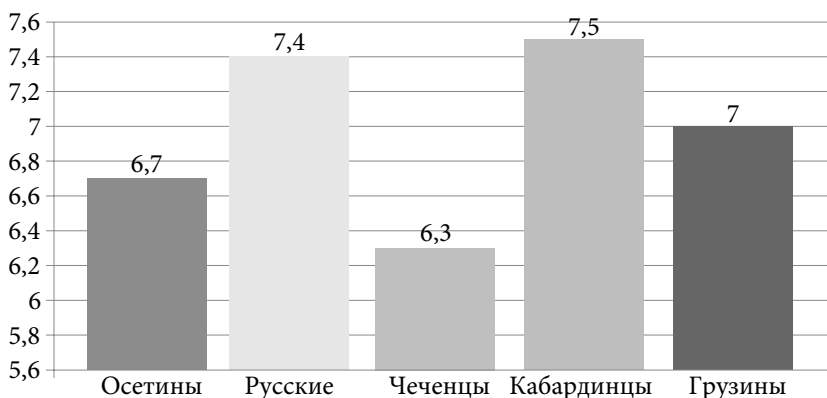
уверенность в добросовестности, честности, основа честных отношений, и т.д.». В других этнических группах когнитивный компонент доверия представлен следующим образом: кабардинцы (66,3 %), русские (54,5 %), грузины (50,0 %), осетины (47,7 %);

- эмотивный аспект представлений о доверии в межэтнических отношениях: грузины — 50,0 %, осетины — 34,1 %, русские — 27,3 %, кабардинцы — 16,7 %, чеченцы — 0 %;
- конативный аспект представлений о доверии в межэтнических отношениях: осетины — 18,2 %, русские — 18,2 %, кабардинцы — 16,7 %, чеченцы и грузины — 0 %.

Как мы видим, по всей выборке в целом, и по возрастным подгруппам в частности, представления о том, что такое доверие в межэтнических отношениях являются в большей степени когнитивным аспектом установки.

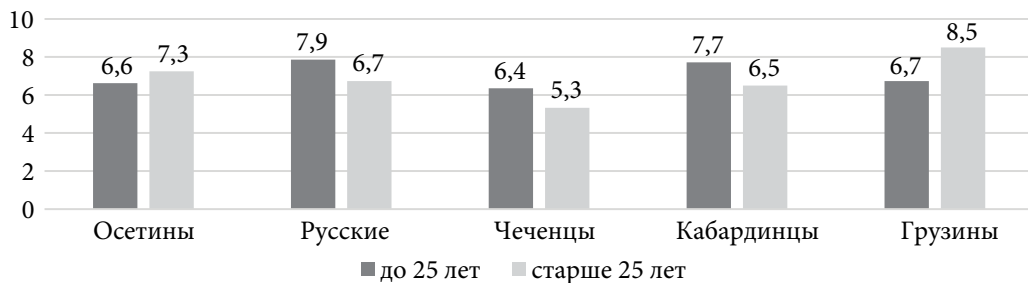
Далее респондентам было предложено оценить по 10-балльной шкале степень своей способности доверять представителям другой национальности. Результаты самооценки этнофоров способности доверять представлены на рис. 3.

При сравнительном анализе средних значений, выявлено, что показатель оценки способности доверять у кабардинцев и русских значимо более выражен по сравнению с чеченцами и осетинами (различия по критерию Стьюдента значимы на уровне 0,05).



Степень межэтнического доверия (средние значения по шкале по всей выборке)

Рис. 3. Средние значения оценки способности доверять представителям другой национальности



Степень межэтнического доверия (средние значения по шкале) в возрастных группах

Рис. 4. Средние значения оценки способности доверять представителям другой национальности респондентов разного возраста

По результатам исследования, в подгруппе респондентов в возрасте до 25 лет свою способность доверять оценили на 10 баллов (максимальное доверие представителям других этнических групп): 36,4 % — русских, 25,0 % — представителей кабардинской национальности, 18,2 % — представителей грузинской национальности, 18,1 % — чеченской национальности, 17,4 % — осетин.

В возрастной подгруппе старше 25 лет свою способность доверять на 10 баллов оценили: грузины — 47,4 %, чеченцы — 30,3 %, осетины — 22,7 %, кабардинцы — 16,7 %, русские — 9,7 %.

При сравнении респондентов разного возраста внутри одной этнической группы, значимых различий не выявлено (рис. 4)

Далее респондентам было предложено продолжить фразу: «На степень моего доверия к другим этносам повлияло...». Полученные ответы были также сгруппированы в процентном соотношении и представлены в таблицах 1, 2. (При ответе на данный вопрос было возможно называть несколько вариантов, поэтому суммарно показатель свыше 100 %).

Таблица 1

Варианты ответов на вопрос: «На степень моего доверия к другим этносам повлияло...» в возрастной подгруппе до 25 лет (в %, от общего количества полученных ответов)

№	Варианты ответов	% от общего числа ответов в группе респондентов до 25 лет				
		осетины	русские	чеченцы	кабардинцы	грузины
1	Личностные качества людей, а не их национальность	26,9	13,6	24,8	25,0	18,2
2	Отношение конкретных людей ко мне / Личный опыт отношений	26,4	22,7	41,9	40,6	18,2
3	Затрудняюсь ответить / Не знаю	12,6	13,6	12,4	6,3	–
4	Их отношение к моему народу	11,9	–	5,7	–	9,1
5	Поведение / Воспитание этих людей	6,6	4,6	28,6	3,1	27,3
6	История народов	6,6	9,1	2,9	–	–
7	Мое межнациональное окружение / Представители этих национальностей / Друзья других национальностей	6,6	27,3	3,8	15,6	18,2
8	Мое знание о менталитете этноса / Представления о другом народе	7,8	13,6	2,9	9,4	18,2
9	Жизненные обстоятельства / Разные ситуации	4,2	–	5,7	9,4	–
10	Государство	–	–	1,9	–	–
11	СМИ	–	–	2,9	–	–
12	Отсутствие представлений о национальных различиях	–	–	1,9	–	9,1
13	Религия	–	–	3,8	–	–
14	Любовь	–	–	1,0	–	–

Наибольшее количество ответов по всем этногруппам в возрастной подгруппе до 25 лет свидетельствует о том, что для респондентов имеет значение то, какой сам человек, его личностные качества, личный опыт общения и отношение конкретных людей.

Таблица 2

Варианты ответов на вопрос: «На степень моего доверия к другим этносам повлияло...» в возрастной подгруппе до 25 лет (в %, от общего количества полученных ответов)

№	Варианты ответов	% от общего числа ответов в группе респондентов старше 25 лет				
		осетины	русские	чеченцы	кабардинцы	грузины
1	Личностные качества людей	16,0	9,1	33,3	33,3	–
2	Отношение конкретных людей ко мне / Личный опыт отношений	59,1	36,4	36,4	33,3	40,9
3	Затрудняюсь ответить / Не знаю	2,3	9,1	33,3	16,7	–
4	Поведение / Воспитание / Поступки этих людей	6,8	18,2	–	50,0	59,1
5	История народов / Теракт в Беслане	15,9	–	–	–	–
6	Мое межнациональное окружение / Представители этих национальностей / Друзья других национальностей	2,3	9,1	33,3	–	–
7	Мое знание о менталитете этноса / Представления о другом народе	2,3	9,1	33,3	–	–
8	Жизненные обстоятельства / Разные ситуации	4,6	9,1	33,3	–	–
9	Общество	2,3	–	–	–	–
10	Политика	2,3	–	–	–	–

В возрастной подгруппе старше 25 лет представители осетинской, чеченской и русской национальностей в большей степени отмечают значимость отношения людей к себе и личный опыт общения, респонденты кабардинской и грузинской этнических групп считают значимыми поведение, воспитание и поступки людей.

Заключение

В структуре представлений о доверии в межэтнических отношениях преобладает когнитивный компонент, далее по степени выраженности — эмотивный и наименее выражен конативный компонент доверия (во всех исследованных группах респондентов).

В качестве факторов, повлиявших на степень доверия к другим этническим группам, респондентами были названы:

- личностные качества людей;
- отношение конкретных людей ко мне, моему народу;
- личный опыт отношений;
- поведение людей других национальностей;
- история взаимоотношений народов;
- мое межнациональное окружение, друзья других национальностей;
- мое знание о менталитете других народов;
- жизненные обстоятельства, разные ситуации;
- общество;
- государство;
- СМИ;
- религия.

В целом, степень своей способности доверять в межэтнических отношениях этнофоры, независимо от возраста, оценивают в значениях выше среднего.

Полученные результаты позволяют расширить научные знания и могут быть использованы в практической работе с данными этногруппами, в виде образовательных программ для формирования доверительных отношений представителей различных национальностей, а также для дальнейшего изучения рассматриваемого аспекта взаимоотношений.

Проблема доверия в межэтнических отношениях требует дальнейших исследований и разработки прикладных аспектов применения полученных результатов при реализации задач построения социально стабильного общества, а в таком многонациональном регионе, как Северо-Кавказский Федеральный Округ Российской Федерации приобретает особую значимость.

В перспективе важно, на наш взгляд, также исследовать личностные особенности этнофоров, влияющих на степень доверия в отношениях, а также рассмотреть выраженность доверия / недоверия в зависимости от социально-демографических характеристик представителей различных этнических групп и контекста ситуации межэтнического взаимодействия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антоненко И.В. Социально-психологическая концепция доверия. – М.: Флинта; Наука, 2006. – 480 с.
2. Кон И.С. Дружба: Этико-психологический очерк. – М.: Политиздат, 1987. – 350 с.
3. Сафонов В.С. Особенности доверительного общения: автореф.т дисс. на соискание учен. степени канд. психол. наук. – М., 1977. – 247 с.
4. Скрипкина Т.П. Психология доверия. – М.: Академия, 2000. – 264 с.
5. Поршнев Б.Ф. Социальная психология и история. – М., 1966. – 213 с.
6. Гурьева С.Д. Межэтнические отношения: этнический фактор в межэтнических отношениях // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. – 2008. – № 4. – С. 79–83.
7. Сидоренков А.В., Сидоренкова И.И. Доверие в малых группах // Вопросы психологии. – 2011. – № 1. – С. 94–105.

8. *Купрейченко А.Б.* Психология доверия и недоверия. – М.: Институт психологии РАН, 2008. – 564 с.
9. *Алексеева А.Ю.* Феномен личностного доверия в ситуации институционального займа: дисс. ... канд. социол. наук. – Новосибирск, 2007. – 127 с.
10. *Фукуяма Ф.* Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. – 730 с.
11. *Почебут Л.Г., Чикер В.А.* Психология доверия в организациях // Психологический журнал. – 2017. – № 6. – С. 65–76.
12. *Почебут Л.Г.* Взаимопонимание культур. Методология и методы этнической и кросс-культурной психологии. Психология межэтнической толерантности. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2005. – 281 с.
13. *Мацумото Д.* Человек. Психология. Культура. Удивительные загадки, исследования, открытия. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2008. – 672 с.
14. *Аллахвердов М.В.* Влияние имплицитной теории доверия на решение когнитивных задач: автореф. дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.01. – СПб., 2013. – 24 с.
15. *Борисова М.М.* Социальные представления о доверии: дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.05. – СПб., 2018. – 219 с.
16. *Антоненко И.В.* Социальная психология доверия // Приволжский научный вестник. – 2014. – № 11–2(39). – С. 99–104.
17. *Бодюль В.Е.* Проблема доверия политическому лидеру // Проблема доверия в международных отношениях: теория и практика. – М.: РАГС, 2000. – С. 75–79.
18. *Гуриева С.Д., Борисова М.М.* Социальные представления о доверии современной молодежи: кросскультурный анализ [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем. – 2016. – № 12(68). – 358 с.
19. *Гуриева С.Д., Борисова М.М.* Доверие как социально-психологическое явление // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2014. – № 4. – С. 126–136.
20. *Купрейченко А.Б., Табхарова С.П.* Критерии доверия и недоверия личности другим людям // Психологический журнал. – 2007. – № 2. – С. 17–25.
21. *Burt R.S., Knez M.* Trust and thirdparty gossip // Kramer R.M. & Tyler T.R. Trust in Organizations. Thousand Oaks: SAGE Publications, 1996. – P. 68–89.
22. *Castaldo S.* Meanings of Trust: a Meta-Analysis of Trust Definitions // Paper presented at Second Euram Conference. – Stockholm, 2002. – 7 p.
23. *Hawley K.* Trust, Distrust and Commitment // University of St Andrews. – 2014. – Nous 48:1. – P. 1–20.

REFERENCES

1. *Antonenko I.V.* Socio-psychological concept of trust. Moscow: Flint; Nauka, 2006. 480 p.
2. *Kon I.S.* Druzhba: Ethical and psychological essay. Moscow: Politizdat, 1987. 350 p.
3. *Safonov V.S.* Features of confidential communication. Abstract of the diss. for the application of a scientist. degrees of Candidate of Psychological sciences. Moscow, 1977. 247 p.
4. *Skripkina T.P.* Psychology of trust. Moscow: Academy, 2000. 264 p.
5. *Porshnev B.F.* Social psychology and history. Moscow, 1966. 213 p.
6. *Gurieva S.D.* Interethnic relations: ethnic factor in interethnic relations. *Bulletin of the North-Eastern Federal University named after M.K. Ammosov.* 2008. No. 4. Pp. 79–83.

7. Sidorenkov A.V., Sidorenkova I.I. Trust in small groups. *Questions of psychology*. 2011. No. 1. Pp. 94–105.
8. Kupreichenko A.B. Psychology of trust and distrust. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 2008. 564 p.
9. Alekseeva A.Yu. The phenomenon of personal trust in the situation of institutional loan: dissertation... Candidate of Sociological Sciences: Novosibirsk, 2007. 127 p.
10. Fukuyama F. Trust: Social virtues and the path to prosperity. Moscow: AST Publishing House LLC, 2004. 730 p.
11. Pochebut L.G., Chiker V.A. Psychology of trust in organizations. *Psychological Journal*. 2017. No. 3. Pp. 65–76.
12. Pochebut L.G. Mutual understanding of cultures. Methodology and methods of ethnic and cross-cultural psychology. Psychology of interethnic tolerance. St. Petersburg: St. Petersburg University Press, 2005. 281 p.
13. Matsumoto D. Man. Psychology. Culture. Amazing riddles, research, discoveries. St. Petersburg, Prime-Euroznak, 2008. 672 p.
14. Allakhverdov M.V. Influence of implicit theory of trust on the solution of cognitive tasks: abstract. diss. ... the candidate is a psycho. Sciences: 19.00.01. St. Petersburg, 2013. 24 p.
15. Borisova M.M. Social ideas about trust: dissertation ... Candidate of Psychological Sciences: 19.00.05. St. Petersburg, 2018. 219 p.
16. Antonenko I.V. Social psychology of trust. *Privolzhsky Scientific Bulletin*. 2014. No. 11-2(39). Pp. 99–104.
17. Bodul V.E. The problem of trust in a political leader. *The problem of trust in international relations: theory and practice*. Moscow: RAGS, 2000. Pp. 75–79.
18. Gurieva S.D., Borisova M.M. Social ideas about the trust of modern youth: cross-cultural analysis [Electronic resource]. *Modern studies of social problems*. 2016. No. 12(68). 358 p.
19. Gurieva S.D., Borisova M.M. Trust as a socio-psychological phenomenon. *Bulletin of St. Petersburg University*. 2014. No. 4. Pp. 126–136.
20. Kupreichenko A.B., Tabkharova S.P. Criteria of trust and distrust of a person to other people. *Psychological Journal*. 2007. No. 2. Pp. 17–25.
21. Burt R.S., Knez M. Trust and thirdparty gossip. Kramer R.M. u Tyler T.R. Trust in Organizations. Thousand Oaks: SAGE Publications, 1996. Pp. 68–89.
22. Castaldo S. Meanings of Trust: a Meta-Analysis of Trust Definitions. Paper presented at Second Euram Conference. Stockholm, 2002. 7 p.
23. Hawley K. Trust, Distrust and Commitment. *University of St Andrews*. 2014. Nous 48:1. Pp. 1–20.

Информация об авторах

Алена Валериевна Алборова, аспирант кафедры «Педагогика и психология», Северо-Осетинский государственный педагогический институт (ГБОУ ВО СОГПИ), Владикавказ, Российская Федерация. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2251-9930>. **E-mail:** alborova-alena2012@yandex.ru

Светлана Владимировна Дреева, кандидат психологических наук, доцент кафедры «Педагогика и психология», Северо-Осетинский государственный университет (ФГБОУ ВО СОГУ им. К.Л. Хетагурова), Владикавказ, Российская Федерация. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7892-8429>. **E-mail:** c.dreeva@mail.ru

Information about the authors

Alena V. Alborova, Postgraduate student of Pedagogy and Psychology Department, North Ossetian State Pedagogical Institute, Vladikavkaz, Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2251-9930>.
E-mail: alborova-alena2012@yandex.ru

Svetlana V. Dreeva, Cand. Psych. Sci., Associate Professor of Pedagogy and Psychology Department, North Ossetian State University (K.L. Khetagurov State Pedagogical University), Vladikavkaz, Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7892-8429>. **E-mail:** c.dreeva@mail.ru